

## **ЗАЩИТА ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПОТЕРПЕВШЕГО, ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

**Ажмухамбетова Алтынай Шаяхметовна**

Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве осуществляется по ходатайству обвиняемого (подозреваемого) с участием защитника, ходатайство принимает следователь и направляет для рассмотрения прокурору. Законодатель не предусмотрел участие ни суда, ни потерпевшего при рассмотрении ходатайства обвиняемого (подозреваемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и принятии решения о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Потерпевший не участвует, как субъект при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Сторону обвинения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представляет только прокурор. Такое положение дел ограничивает права потерпевшего. Возникает вопрос, по какой причине законодатель не указал потерпевшего как одного из участников заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Можно предположить ради чего законодатель упростил процедуру заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, и по каким причинам мнение потерпевшего не учитывается при этом. Основной причиной, по которой мнение потерпевшего не учитывается при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, является приоритет общественного права над частным. При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, не учитывается мнение одного конкретно взятого потерпевшего, ведь оно может быть весьма эгоистичным, в связи с тем что, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве носит публичный характер, и его целью является борьба с преступностью.

Возможна ситуация, когда потерпевший против заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым (подозреваемым), потому что не желает смягчения и снижения наказания и получения каких-либо иных положительных последствий для обвиняемого (подозреваемого) в результате заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. В случае если бы законодатель дал такое право потерпевшему, то его несогласие явилось бы основанием для не заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. При этом права потерпевшего соблюдены, но нарушены права широкого неопределенного круга людей. В связи, с чем потерпевший не указан в законе, как субъект заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, и кроме того, потерпевший не указан как субъект обжалования содержания досудебного соглашения о сотрудничестве. Общественное право превалирует над частным. Такая позиция государства вполне обоснована, она соответствует общей идее заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, то есть борьбе с преступностью.

Принятие решения о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым (подозреваемым) без учета мнения потерпевшей стороны, на мой взгляд, вполне объяснимо. Преобладание публичного права над частным, но такое положение дел влечет нарушение прав потерпевшего, и препятствует реализации его прав.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» указано: «При этом следует иметь в виду, что возражения потерпевшего (его законного представителя, представителя), гражданского истца и его представителя против особого порядка проведения судебного заседания в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, само по себе не является основанием для рассмотрения дела в общем порядке». Мнение потерпевшей стороны не учитывается не только при заключении

досудебного соглашения о сотрудничестве, но и при решении о порядке проведения судебного заседания.

Таким образом, потерпевший никаким образом не может повлиять на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым (подозреваемым) ни на этапе расследования уголовного дела, ни при рассмотрении уголовного дела в суде. Подобное положение дел является нарушением прав потерпевшего. Каким образом, в подобной ситуации потерпевшему поступить, если он не согласен с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве между обвиняемым (подозреваемым) и прокурором. А получается, что если потерпевший не согласен с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, то он никаким образом не может повлиять на данную ситуацию и переломить ход событий, его мнение не учитывается. В данной части институт досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым (подозреваемым) нуждается в серьезной доработке.

Следует обратить внимание на Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», а именно на пункт 14: «суд вправе при наличии к тому оснований удовлетворить ходатайство государственного обвинителя в судебном заседании о предоставлении ему возможности согласовать свою позицию с позицией потерпевшего». Государственный обвинитель имеет право ходатайствовать в ходе судебного заседания перед судом о предоставлении ему возможности согласовать свою позицию с позицией потерпевшего. Данным положением Верховный Суд Российской Федерации пытается восстановить нарушенные права потерпевшего. Однако в случае если все условия досудебного соглашения о сотрудничестве выполнены, то оснований для расторжения соглашения отсутствуют, уголовное дело в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, будет рассмотрено в особом порядке судопроизводства и ему будет назначено наказание в соответствии с положениями главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

#### **Список литературы:**

1. Тисен О.Н. Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в Российском уголовном судопроизводстве. Диссертация // Российская государственная библиотека - 2017.