

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ЗАЩИТНИКА В УСЛОВИЯХ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И РАВНОПРАВИЯ СТОРОН В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Вихляева Татьяна Александровна

магистрант Юридического института Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина, РФ, г. Сыктывкар

Аннотация. Данная статья посвящена изучению проблем реализации прав защитника в условиях реализации основных принципов уголовного процесса, а именно состязательности и равноправия сторон.

Ключевые слова: Уголовный процесс, защитник в уголовном процессе, состязательность, равноправие сторон.

В Конституции РФ закреплено, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Реализация этих двух принципов создает максимально благоприятные условия для отыскания истины и вынесения справедливого приговора. В соответствии со ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) закреплен принцип состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе России [1], что является важным этапом в сфере преобразований, направленных на становление эффективного правосудия в Российской Федерации.

Данные положения являются основополагающими принципами судопроизводства в целом. В соответствии со ст. 5 УПК РФ защитник - лицо, осуществляющее в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. Положение о защитнике в УПК РФ объясняется нормой, закрепленной в Конституции РФ в ст. 48, в которой говорится о том, что: «каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. Каждый подозреваемый, задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника). В качестве защитников по уголовному делу выступают адвокаты, а также УПК РФ допускает в качестве защитника подсудимого, одного из его близких родственников. Близкий родственник подсудимого представляет его интересы наравне с адвокатом, т.е. совместно с ним. Это возможно в том случае, если обвиняемый заявляет ходатайство о допуске его близкого родственника в качестве защитника, а суд выносит постановление, которым это ходатайство удовлетворяет.

Участие адвоката по уголовному делу публичного и частно-публичного обвинения в судебном заседании является обязательным. Правовое положение адвоката, защитника определяется совокупностью его прав и обязанностей на стадии судебного разбирательства. Его полномочия закреплены в ст. 53 УПК РФ. Однако, все же не все полномочия, закрепленные законодательно, адвокат может осуществить. Из содержания ст. 49 УПК РФ защитник – это лицо, которое не только осуществляет защиту интересов своего подопечного, но и является равноправным участником судебного разбирательства, наравне с другими его участниками и в частности с государственным обвинителем. Однако, данное положение закреплено только в нормативном правовом акте, так как в реальности права защитника и права государственного

обвинителя сильно отличаются друг от друга.

На наш взгляд проблема в реализации своих прав адвокатом состоит в том, что несмотря на состязательность и равноправие стороны защиты и обвинения – они не равны в правах одинаково. Сторона обвинения наделена большими возможностями, нежели чем сторона защита, т.е. адвокат.

Законодатель, разделив участников дела на стороны и предоставив тем и другим право на соби́рание доказательств, не создал в УПК РФ так необходимого механизма действительного равенства правомочий противостоящих субъектов и тем самым не превратили участников в истинные стороны состязательного уголовного процесса.

Защитник является наиболее сильным, юридически подготовленным процессуальным противником стороны обвинения. При этом ч. 3 ст. 86 не дает ему адекватных средств соби́рания доказательств. Уже то, что в п. 1 ч. 3 совершенно справедливо с точки зрения теории доказательств говорится о получении предметов, документов и иных сведений, т.е. информации, а не доказательств, подтверждает сказанное. Так же сконструирован и п. 2 ч. 3 «Опрос лиц с их согласия». В этом виде собранное защитником - лишь информация, которая без соответствующего оформления не обретет признака достоверности. Без чего доказательство не может стать таковым, то есть основой принятия правового решения. «Чтобы оперировать в уголовном процессе их сведениями, необходимо провести допрос с соблюдением всех процессуальных требований. И это могут сделать только должностные лица органов расследования» [2]

Иными словами, получаемая защитником информация не может априори признаваться доказательством, т.е. у защитника нет реальных возможностей отвечать своим доказательством на доказательство дознавателя, следователя или прокурора. В законе заложен явный перевес сил стороны обвинения над стороной защиты.

Некоторые возможности остаются у защитника при проверке и оценке доказательств, хотя законодательные редакции ст. ст. 87, 88 УПК РФ не являются образцом правотворчества. Так, например, в ст. 87 не сделан акцент на первоначальную проверку единичного доказательства на наличие признаков относимости, допустимости, достоверности. Только после этого можно вести речь о согласованности или несогласованности информации вновь полученного и уже имевшихся доказательств. Такой подход дает защитнику реальную возможность ставить вопрос об исключении доказательства из общей системы уже на стадии предварительного расследования.

Ходатайства, которые заявляет сторона защиты, могут быть им направлены на любой стадии расследования уголовного дела, при этом адвокату не могут отказать в заявлениях о вызове на допрос свидетеля, который может сыграть в пользу обвиняемого. В сложившейся практике, большинство ходатайств и заявлений адвокаты направляют в процессе судебного разбирательства, так как именно в суде такие ходатайства чаще всего подлежат полному удовлетворению, потому что на предварительном следствии следователь может вынести отказ в его принятии.

Если равенство прав участников судебного следствия проявляется в представлении доказательств, то первым проявлением этого равенства является определение последовательности представления своих доказательств сторонами обвинения и защиты. Представление прокурором суду доказательств начинается состязание сторон. Вступительная речь обвинителя служит представлением суду как позиции обвинения, так и доказательств, ее поддерживающих; с этого момента начинается перед судом деятельность сторон.

На этапе прений сторон, стороны также не равны в правах. Это выражается в следующем: «в процессе прений сторон, государственное обвинение обладает полным правом высказать свое мнение по поводу предъявленного подсудимому обвинения и вынести свое предложение о применении уголовного закона» [3] (т.е. какая статья Особенной части Уголовного кодекса РФ подлежит применению в конкретном случае) и о сроке наказания. У стороны защиты отсутствует такое полное право, но есть полномочия, выражающееся в том, что защитник высказывает свое мнение по существу предъявленного обвинения, о его доказанности

стороной обвинения, о мере наказания и об обстоятельствах, которые могут смягчить или отягчить ответственность подсудимого. В процессе прений сторон защитник и государственный обвинитель представляют суду не только свои позиции по рассматриваемому уголовному делу, но они получают возможность повлиять на внутреннюю позицию суда, представляя свои доводы по отношению к предъявленному обвинению, а следовательно, склонить суд на свою сторону. По нашему мнению, такая ситуация в области «неравноправия» и «несостязательности» защитника и государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве сложилась прежде всего из-за того, что стороны они относятся к двум разным участникам уголовного процесса: адвокат к стороне защите и выступает независимым советником подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а государственный обвинитель относится к стороне обвинения и представляет интересы государства.

Таким образом, из всего выше сказанного можно сделать вывод, что участие защитника в судебном разбирательстве в условиях равноправия и состязательности сторон в уголовном процессе является важной частью судебного разбирательства, так как именно они способствуют правильному, справедливому и обоснованному вынесению итогового судебного решения. Проведенное нами сравнение правового положения защитника в уголовном процессе в условиях состязательности и равноправия сторон позволяет обратить внимание на существенные различия в полномочиях стороны обвинения и стороны защиты. Анализ законодательного равноправия сторон позволяет сделать нам вывод, что между сторонами (защиты и государственного обвинения) существуют некоторые нарушения равновесия в их правовом положении.

Необходимо внести следующие изменения для совершенствования законодательства: Закрепить на законодательном уровне официальный запрос адвоката. Дополнить ст. 246 УПК РФ частью четвертой, изложенной в следующей редакции: «Защитник излагает свое мнение по существу предъявленного обвинения и высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначения подсудимому наказания. Изложить ч. 3 ст. 281 УПК РФ в следующей редакции: «По ходатайству стороны суд вправе принять решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования либо в суде, при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде, после того как сторонами (прокурором и защитником) были заданы свои вопросы.

Так же необходимо расширить права защитника, т.е. необходимо законодательно закрепить в ч. 3. Ст. 86 УПК РФ, что при собирании доказательств следует наделить защитника правом не только собирать доказательства, но и считать их надлежащими и равными допросу свидетеля. Так же предлагается законодательно закрепить право оформления протокола опроса лиц, который признавался бы доказательством. Необходимо закрепить в УПК РФ некий аналог обвинительного заключения. Тем самым предложить внесение дополнений в п. 2 ч. 3 ст. 86 УПК РФ следующего содержания: «опрос лиц с их согласия, оформленного в виде протокола следственного действия», имеющего доказательственное значение в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Выше названные предложения по поводу совершенствования законодательства, позволяют уравнивать в правах сторону обвинения и защиты, что в свою очередь повлияет на равноправие и состязательность сторон в уголовном процессе.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Российская газета. 2001. Ст. 107.
2. Маслова Ю.А. Проблемы совершенствования института состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве // Вестник Воронежского государственного университета. 2011. № 2. С. 106
3. Алексеева Л.Б. Право на справедливое судебное разбирательство: реализация в УПК РФ

общепризнанных принципов и норм международного права: Дис ... д-ра юрид. наук. М., 2003.
С. 34.