

**ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОТКРЫТОСТИ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
МИРОВЫХ СУДЕЙ****Крючкина Яна Николаена**

магистрант, Приволжский филиал Российского Государственного Университета Правосудия,
РФ, г. Н-Новгород

**PRACTICAL PROBLEMS OF OPENNESS OF THE JUDICIAL ACTIVITIES OF THE
MAGISTRATES*****Yana Kryuchkina***

*Master student, Volga branch of the Russian State University of
Justice, Russia, N-Novgorod*

Аннотация. Статье рассмотрены основные проблемы открытости деятельности мировых судей непосредственно влияющие на осуществление судопроизводства. Рассматриваются изменения в законодательстве об открытости судебной деятельности.

Abstract. The article deals with the main problems of openness of magistrates directly affecting the implementation of the proceedings. Changes in the legislation on openness of judicial activity are considered.

Ключевые слова: мировой судья, открытость правосудия, гласность судопроизводства, доступ к информации о деятельности судов, судебная система.

Keywords: justice of the peace, openness of justice, publicity of legal proceedings, access to information about the activities of courts, judicial system.

Образование демократических институтов предполагает прозрачность судебной системы, что считается объективным признаком независимости «третьей власти». И на общественную прессу, как на единственный, в принципе, публичный инструмент распространения информации, возлагается большая гражданская ответственность по донесению этого «послания» до общественности.

Актуальный и продуктивный доступ к правотворческому правосудию является ключевым гарантом обеспечения судебной защиты для граждан. Основная нагрузка задач по реализации данного права ложиться на судебный орган, в частности на мировых судей, осуществляющих правосудие в Российской Федерации в соответствии с федеральным законодательством, а также законов субъекта Российской Федерации [9]

К населению больше всего приближены мировые судьи, так как рассматриваемый институт

охватывает бытовые, социальные проблемы граждан, как в спорных правоотношениях, так и в бесспорных. Однако, если детализировать механизм деятельности мировых судей, можно наткнуться на ряд проблем, которые наблюдаются как в законодательческой, так и в практической составляющей данного института.

Открытость и гласность судебного производства, в частности доступ к информационным данным о деятельности судов гарантируется субъектам: Конституцией РФ [1] Конвенцией о защите прав гражданина и основных свобод [5], Федеральными конституционными законами, ГПК РФ [2], КоАП РФ [4], УК РФ [3], Федеральными законами и другими юридическими актами, в частности обязательным к применению в судебной практике Постановлением Пленума Верховного суда РФ №35 от 13.12.2012 «Об открытости и гласности судебного производства и о доступе к информации о деятельности судов [6]»

Действующим законом № 262-ФЗ доступ к информации о деятельности судов ограничивается, в условиях, когда данная информация определена в определенном действующим законодательством порядке к данным, которые составляют государственную либо другую охраняемую законом тайну.

Таким образом, доступ к сведениям относительно деятельности судов обеспечивается нижеуказанными способами:

1. присутствие субъектов, в частности представителей учреждений (юридических лиц), общественных организаций, служб государственной власти и структур местного самоуправления, в открытом судебном заседании;
2. обнародование информационных данных о деятельности судов в СМИ;
3. размещение сведений о деятельности судов в информативно-телекоммуникационной сети «Интернет»;
4. размещение сведений о деятельности судов в занимаемых судами, Судебным департаментом, органами Судебного департамента, органами судейского сообщества помещениях;
5. ознакомление пользователей информацией со сведениями о деятельности судов, находящейся в фондах архива;
6. предоставление пользователям информацией по их запросу сведений о деятельности судов [8] .

Информационные данные относительно деятельности судов могут предоставляться как на устной основе, так и в качестве документированной информации, в частности в виде электронного документа. Также, стоит отметить, что главными требованиями в условиях обеспечения доступа к информации о деятельности судов считаются:

- 1) правильность предоставляемых данных о деятельности судов;
- 2) соблюдение временных сроков и режима предоставления сведений о деятельности судов;
- 3) изъятие из предоставляемых сведений о деятельности судов данных, доступ к которым является ограниченным.

Значимым этапом в открытости судебных производств могут быть видеоотчеты о прошедших процессах, в частности видеотрансляция открытых судебных процессов в режиме онлайн. Производится активный контроль за делами, их обсуждают. Однако, интерес не является однородным, так некоторые трансляции пользуются популярностью, а иные – нет.

Всеобщее транслирование всех рассматриваемых судебных заседаний является не рациональным, потому что, как правило, следят за громкими и актуальными делами, исходя из этого, необходимо уделять отдельное внимание запросам общества.

В условиях информативной открытости и уровень юридической культуры российских граждан, и их доверие к судебному производству, несомненно, будет лишь возрастать. Так, открытость предполагает также и высказывание позиции суда по рассматриваемому делу. И журналисты, получив необходимые сведения из первых уст, не будут додумывать то, чего не было, искажать верные данные. «Разбирательство дел во всех судах открытое» – так указан принцип открытости судебного производства в Конституции РФ (ст. 123) и российских процессуальных кодексах.

Открытость судебного производства предполагает гласное, публичное и непосредственное изучение судом всех доказательств по рассматриваемому делу. В особенности это имеет значение в уголовном судебном производстве. Открытость предполагает в частности возможность свободного, за исключением предусмотренных действующим законодательством случаев, участия в производственном разбирательстве не только участников судебного производства, но иных субъектов в качестве наблюдателей [7]

Данное участие можно назвать формой общественного контроля за строгим соблюдением принципов правосудия, соблюдением не только процессуальных процедур, но и их содержания. Так, в общей сложности, сведения о деятельности судов и судебной системы граждане получают через различные СМИ, а не в силу личного присутствия в зале судебного заседания [8].

Данное положение возлагает на журналистов большую ответственность за объективность и достоверность данных о работе судов, потому что любая предвзятость, односторонность и уж тем более злой умысел, вызывает в людях недоверие к правосудию, рушит веру субъектов в справедливость.

Так, не учитывая этого, Конституция РФ допускает ограничения гласности при судебном производстве, если другие нравственные интересы имеют более вещественное значение. В данных условиях формирование судейского усмотрения при ограничении права на гласное судебное разбирательство предусматривает широкие возможности суда при их обосновании с точки зрения моральных принципов.

Запрет на присутствие журналистов (а, как следствие, на аудио-, видеозапись) в судебном разбирательстве в каждом отдельном случае должен быть мотивирован судом с обязательной ссылкой на особые обстоятельства, которые не допускают публичность, и игнорирование которых может негативно сказаться на интересах правосудия [9]

Данными обстоятельствами могут являться: отказ подсудимого давать показания перед телекамерой, возражения пострадавших и свидетелей против видеосъемки, к примеру, исходя из интересов собственной безопасности. Также, уровень состоятельности таких возражений устанавливает непосредственно суд.

Все вышесказанное позволяет заключить.

На данный момент открытость правосудия давно уже не является частным делом судей, а является одним из важных ориентиров государственной политики.

Открытость деятельности мирового судьи координирована не только на осуществление конституционного права субъектов на обращение в суд, но и права на получение объективных данных. Помимо этого, эти качества правосудия в значительной мере воздействуют на улучшение качества судейской деятельности и укрепление авторитета судебной власти, благоприятствуют построению гражданского общества.

Стоит отметить, что, обеспечивая открытость своей деятельности, суд не только осуществляет конституционное право субъектов на получение объективных данных, благоприятствует построению гражданского общества, но и в значительной мере повышает авторитет судебной власти, улучшает качество судейской деятельности.

Таким образом, правосудие в Российской Федерации основано на принципах открытости и гласности судопроизводства. Эти принципы являются не самоцелью, а средством

формирования позитивного общественного мнения о деятельности судебной системы, повышения уровня доверия населения к правосудию. Одновременно данные принципы выступают в качестве правовой основы для взаимодействия судов и средств массовой информации.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 2015. – № 620
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 26.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2019)// Российская газета. – 2016. – № 1147.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 838
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 13.08.2019) // Российская газета. – 2017. – № 1046.
5. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [N 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом N 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984))//Электронный ресурс – Режим доступа - <http://www.consultant.ru/document/>
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 N 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов»// Электронный ресурс – Режим доступа - <http://www.consultant.ru/document/>
7. Гарифуллина А.Р. Мировая юстиция как социальная технология // Мировой судья. 2017. № 1. – С.45 – 49.
8. Дакашев М. Ж. Способы совершенствования судебной системы РФ // Молодой ученый. - 2016. - №30. - С. 304-306.
9. Крамская М. С. Проблемы организации деятельности мировых судей в Российской Федерации // Молодой ученый. - 2019. - №2. - С. 133-134.