

ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ

Фролов Денис Геннадьевич

студент, Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова, РФ, г. Ульяновск

Аннотация. В работе проведен анализ применения административного пресечения к гражданам на принципе законности, в

результате проведенного исследования автор приходит к выводу, для ликвидации различных интерпретации норм права в применении норм пресечения необходимо более четко прописать основания для применения данных мер в КоАП.

Ключевые слова: законность, правовая интерпретация, меры пресечения, специализированные органы, общественное взаимодействие.

Административное пресечение – деятельность уполномоченных органов, направленная на прекращение незаконных действий. Используемые при этом средства и меры позволяют создать необходимые юридические и организационные условия для сбора доказательственной базы и дальнейшего привлечения виновных к ответственности. Целью административного пресечения является также обеспечение законности в разных сферах общественного управления. Изучение характеристик мер административного пресечения и проблем их практического применения имеет важнейшее методологическое значение для административного права в целом и деятельности исполнительных органов в частности, при том, что нет законодательного закрепления определения «меры пресечения» Дело в том, что полученные при этом результаты способствуют решению частных и общих теоретических вопросов, созданию предпосылок для совершенствования нормативной базы, условий для более эффективной защиты свобод, прав и интересов общества и государства.

Административно-правовое пресечение – разновидность административного принуждения. Только исполнительная власть имеет необходимые ресурсы, чтобы своевременно выявить и прекратить противоправные действия. Меры административного пресечения применяются в целях прекращения противоправных действий и предотвращения их вредных последствий. Эти меры, так же как и административно-предупредительные, достаточно многообразны и осуществляются различными субъектами системы исполнительной власти во многих сферах государственного управления.

Особенности административного пресечения заключается в следующем:

Во-первых, цель пресечения заключается в том, чтобы прекратить противоправные деяния и не допустить новые.

Во-вторых, административное пресечение применяется при наличии неправомерного деяния и должно быть оперативным, как правило, осуществляется в условиях дефицита информации об остановке и т.д.

В-третьих, для того, чтобы к лицу применили административное пресечение необходимо наличие фактических оснований. К ним относится правонарушение, виновное противоправное действие; совершение недееспособными лицами объективно противоправных невиновных действий [2, с. 65].

Стоит отметить, что особенностью является широкий круг субъектов, в отношении которых могут быть использованы меры административного пресечения.

Тема законности в разрезе применения мер административного пресечения остается малоисследованной. Вместе с тем актуальность разработки данной проблематики несомненна. Она обусловлена самим масштабом применения мер административного пресечения, их вторжением в сферу разнообразных прав и законных интересов физических и юридических лиц, массовыми нарушениями требований закона при реализации рассматриваемых средств правоохраны, о чем свидетельствуют многочисленные жалобы и иски, подаваемые в суды, материалы проверок прокуратуры, контрольно-надзорных органов и результаты ведомственных проверок. По мнению С.С. Алексеева, любое применение мер пресечения сопровождается вопросом законности и обоснованности применения. В своей работе автор указывал, что «понятие законность характеризует правовую действительность, взятую под углом зрения практического осуществления права, идейно-политических основ правовой системы, ее связи с основополагающими общественно-политическими институтами, с политическим режимом данного общества» [2, с. 66]. К указанному можно добавить, что законность в рассматриваемом аспекте опирается на фундаментальную основу данного понятия, которая заключается в соблюдении уполномоченным органом нормативных требований, определяющих правовой режим административного действия и легитимности административных норм.

Получается, что законность возникает при определенном условии, которое в свою очередь вбирает в себя три составные части действия, состоящего из актуальности законов, их легитимности и правового режима.

Именно этот правовой режим обеспечивает определенную сферу применения норм права и определяет круг субъектов их применения и исполнения. При этом надо учитывать, чем сильнее административная мера по кругу своей санкции, тем уже круг уполномоченных органов и должностных лиц, имеющих право на ее применение.

Обратим внимание и на односторонность научных разработок проблемы законности применения мер административного пресечения. В них делался акцент на обеспечение прав и свобод человека и гражданина при реализации этих правовых средств, но в меньшей мере исследованы способы обеспечения законных прав юридических лиц, к которым применяются разнообразные меры административного пресечения. Законность в рассматриваемой сфере предполагает соблюдение правоприменителем нормативных требований, определяющих правовой режим деятельности органов, должностных лиц, уполномоченных применять меры административного пресечения (порядок наделения и реализации полномочий, соблюдение установленных регламентов и т.д.) [2, с. 223]

Стоит отметить, что довольно часто сотрудниками правоохранительных органов незаконно применяются меры административного пресечения, например, в виде административного задержания.

Так, гражданка Иванова находилась в универсаме «Кора». Пройдя в торговый зал, часть взятого товара держала в руках, а часть товара (банан и упаковку салфеток) положила в сумку, т.к. не брала корзину для товара и весь товар держать в руках ей не удобно. Находясь в торговом зале магазина, Иванова почувствовала недомогание, т.к. накануне перенесла операцию. Пройдя через кассу оплатила товар, который держала в руках, а товар, который положила в сумку забыла оплатить, т.к. плохо себя чувствовала. Отойдя от кассы начала складывать товар в свою сумку и увидела в ней неоплаченные ею две пачки салфеток и банан. В это же время к ней подошел сотрудник магазина, которому сообщила, что она забыла оплатить две пачки салфеток и банан и приготовила деньги, чтобы оплатить данный товар. Однако сотрудники магазина отказались принимать у нее деньги за данный товар, и вызвали полицию. Через некоторое время подъехал наряд полиции. Иванова объяснила прапорщику

полиции, что она забыла оплатить сразу товар, который был у нее в сумке, т.к. плохо себя чувствует, выйти из магазина с данным товаром она не пыталась, а готова была сразу его оплатить, как только увидела его в сумке, однако сотрудники магазина отказываются принимать у нее деньги за товар, утверждая, что она его похитила. Прапорщиком полиции незаконно и необоснованно был составлен протокол о привлечении к административной ответственности по ст. 7.27 КоАП РФ [1]. Затем сотрудники полиции доставили Иванову в отдел полиции и ее поместили в комнату административного задержания. Оценивая фактические обстоятельства административного задержания, суд приходит к выводу, что отсутствовали исключительные обстоятельства административного задержания, направленные на своевременное рассмотрение дела и исполнение постановления. Таким образом, учитывая, что дело прекращено по реабилитирующему основанию, то суд полагает, что была незаконно привлечена к административной ответственности и подвергнута административному задержанию [3].

Так же, вызывает недоумение наличие мер административного принуждения, применяемых сотрудниками полиции, но не нашедших своего закрепления в законах. Так, уже упоминавшиеся оперативно-профилактические мероприятия, проводимые постоянно практически в любом территориальном органе МВД России, в настоящее время осуществляются в соответствии с ведомственным приказом МВД России, который не прошел государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации и официально не опубликован [5, с. 17]. Несмотря на то, что такие акты «не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров». Тем не менее, практика применения подобных актов, содержащих меры административного принуждения, не то что достаточно распространена, но продолжает встречаться в полицейской деятельности, несмотря на ее явную недопустимость с позиции обеспечения законности [3, с. 45].

Таким образом, на практике довольно часто встречаются случаи, что меры административного пресечения применяются незаконно, тем самым нарушаются права граждан. В значительной мере режим законности зависит от правомерности деятельности органов (должностных лиц), уполномоченных применять меры административного принуждения. По мимо этого, многие меры административного пресечения перечисляются в подзаконных актах, имеют различную терминологию, что затрудняет понимание. Считаем, что необходимо закрепить в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях меры административного пресечения, для того, что бы меры пресечения не расширились сотрудниками органов самостоятельно.

Список литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.
2. Бестаева, Ф. А. Меры административно-процессуального пресечения при рассмотрении дел об административных правонарушениях, влекущих административный арест или административное выдворение / Ф.А. Бестаева // Молодой ученый. - 2017. - №15. - С. 223-226.
3. Бурлова, А.А. Меры административного пресечения / А.А. Бурлова: дис. ... канд. юр. наук: 40.04.01: защищена 30.05.17: утв. 30.05.17, 2017. - 81 с.
4. Еланцев, С.В. Проблемы применения мер административного пресечения специализированными органами в России / С.В. Еланцева // Отечественная юриспруденция. - 2017. - № 10. - С. 65-69.
5. Елфимова, Е.Ф. Особенности обеспечения законности при применении сотрудниками полиции мер административного принуждения / Е.Ф. Елфимова // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2016. - № 4. - С. 17-21.

6. Решение Заводского районного суда г. Кемерово (Кемеровская область) от 05.11.2015 по делу № 2-5207/2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/sg4fOEXrtd6B/> (дата обращения: 12.10.2019).