

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТА
ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ****Чикмарев Савелий Михайлович**

магистрант, Российский государственный университет правосудия, РФ, г. Москва

Current issues of protection of rights to appellations of origin of goods***Saveliy Chikmarev****Undergraduate, Russian State University of Justice, Russia, Moscow*

Аннотация. Одни из объектов интеллектуальной собственности является право на наименование места происхождения товаров. Важнейшим вопросом в области защиты исключительных прав на наименование места происхождения товаров является борьба с незаконным их использованием. К нарушителям могут быть применены меры административной (ст. 14.10 КоАП РФ [3]), уголовной (ст. 180 УК РФ [2]) и гражданско-правовой ответственности. Важнейшим вопросом является определение грани между административным правонарушением и преступлением в этой сфере.

Abstract. One of the objects of intellectual property is the right to appellations of origin of goods. The most important issue in the field of protection of exclusive rights to appellations of origin of goods is the fight against their illegal use. Administrative (article 14.10 of the administrative Code), criminal (article 180 of the criminal code) and civil liability may be applied to violators. The most important issue is the definition of the line between an administrative offense and a crime in this area.

Ключевые слова: наименование места происхождения товаров, административное правонарушение, преступление.

Keywords: name of the place of origin of goods, administrative offense, crime.

Одно из центральных мест в системе интеллектуальных прав в сфере промышленной собственности занимает право на наименование места происхождения товаров.

В силу статьи 1516 ГК РФ [1] наименование места происхождения товара - это словесное обозначение (историческое, официальное, производное и др.) определенного географического объекта (от населенного пункта до страны) в отношении товара, если особые свойства товара связаны с факторами, присущими данному географическому объекту.

С помощью данного объекта промышленной собственности из массы товаров можно выделять товары, обладающие особыми свойствами, происходящие (производимые) из разных географических объектов.

Важнейшим вопросом в области защиты таких прав является борьба с незаконными их использованием. К нарушителям могут быть применены меры административной (ст. 14.10 КоАП РФ), уголовной (ст. 180 УК РФ) и гражданско-правовой ответственности.

При этом, актуальным вопросом является вопрос определения государственных органов, которые фактически ведут борьбу с такими правонарушителями. Например, по делам об административных правонарушениях по ст. 14.10 КоАП РФ протоколы уполномочены составлять должностные лица органов внутренних дел (полиции); таможенных органов; органов, осуществляющих федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей (ст. 28.3).

Первоочередную роль в борьбе с незаконным использованием средств индивидуализации товаров отводится таможенным органам (Главное управление таможенного контроля после выпуска товаров, таможни), которые борются с контрафактной и фальсифицированной продукцией.

Непосредственно дела о данных правонарушениях рассматривают районные суды (если правонарушение совершено юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем – арбитражным судом). А по уголовным делам по ч.1 и 2 ст. 180 УК РФ расследование проводится в форме дознания, по ч.3 и ч.3. ст. 180 УК РФ расследование проводится следователями органов внутренних дел Российской Федерации.

Среди видов ответственности за незаконное использование исключительного права на наименование места происхождения товара можно выделить:

1) Административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 14.10 КоАП РФ за незаконное использование наименования места происхождения товара виновное лицо может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с письмом ФТС России [6] объективная сторона данного административного правонарушения состоит в незаконном использовании чужого наименования места происхождения товара.

Административная ответственность может быть применена лишь в случае, если предмет правонарушения содержит незаконное воспроизведение наименования места происхождения товара.

Однако это не означает, что к ответственности может быть привлечено лицо, лишь непосредственно разместившее соответствующее наименование места происхождения на таком предмете [7]. В силу статей 1484 и 1519 ГК РФ использование средств индивидуализации не ограничиваются лишь их размещением.

Правообладателю принадлежит исключительное право использования средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (ст. 1229 ГК РФ).

По второй части квалифицирующим признаком является сбыт или реализация такого товара, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ (недобросовестная конкуренция), если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом, само продвижение незаконного товара, в т. ч. реклама в Интернете, является основанием для привлечения к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ, даже если не доказан факт продажи такого товара [10].

2) Уголовная ответственность:

В силу ч. 1 ст. 180 УК РФ уголовная ответственность наступает за незаконное использование наименования места происхождения товара, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб.

Рассмотрим признаки данного состава преступления более подробно. Так, под незаконным использованием понимается применение наименования места происхождения товара без разрешения правообладателя указанных средств индивидуализации:

- на товарах, этикетках, упаковках этих товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации либо хранятся и (или) перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;
- при выполнении работ, оказании услуг;
- на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;
- в предложениях о продаже товаров;
- в сети Интернет, в частности в доменном имени и при других способах адресации [9].

Крупным размером признается сумма, превышающая 250 000 рублей (крупный ущерб должны исходить из обстоятельств каждого конкретного дела (например, из наличия и размера реального ущерба, размера упущенной выгоды, размера доходов, полученных лицом в результате нарушения им прав на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации) [9], так же размер ущерба, подлежащего возмещению, определяется на основании гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов, выписок (справок) по расчетным счетам, информации по сделкам с использованием электронных средств платежа и т.п. При необходимости для определения размера ущерба, подлежащего возмещению, может быть назначена судебная экспертиза [8]),

Неоднократность означает совершение лицом двух и более деяний, состоящих в незаконном использовании данных объектов.

(При этом может иметь место как неоднократное использование одного и того же средства индивидуализации товара (услуги), так и одновременное использование двух или более чужих средств индивидуализации на одной единице товара).

При этом, открытым остается вопрос в течении какого времени присутствует неоднократность использования наименования места происхождения товара? Действующее законодательство и разъяснения ВС РФ на этот вопрос однозначного ответа не дает. Представляется, что при установлении признака «неоднократность» имеет значение факт нахождения такого деяния в пределах временных рамок срока давности привлечения к уголовной ответственности (указанный срок, согласно по ч. 1 и 2 ст. 180 УК РФ составляет два года, по ч. 3 ст. 180 УК РФ - шесть лет, по ч. 4 ст. 180 УК РФ - десять лет).

Вторая часть ст. 180 УК РФ подразумевает незаконное использование предупредительной маркировки в отношении не зарегистрированного в Российской Федерации наименования места происхождения товара, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб.

Как отмечает Л.А. Новоселова, у обладателя исключительного права на наименование места происхождения товара имеется еще одно, реализуемое при использовании наименования места происхождения товара, право – право оповещения о своем исключительном праве.

Оно реализуется путем размещения рядом с наименованием места происхождения товара знака охраны (предупредительной маркировки). Знак охраны может быть представлен в разных формах. Это могут быть словесные обозначения «зарегистрированное наименование места происхождения товара» и «зарегистрированное НМПТ» [11].

При этом, под использованием предупредительной маркировки следует понимать изображение такой маркировки на товарах и (или) на упаковках, а также ее применение в рекламе, печатных изданиях, на официальных бланках, на вывесках, при демонстрации экспонатов на выставках и ярмарках, проводимых в Российской Федерации.

Предупредительная маркировка может быть поставлена правообладателем рядом с товарным знаком, она используется для указания на то, что применяемое на соответствующем товаре обозначение является товарным знаком, зарегистрированным в Российской Федерации.

Предупредительная маркировка также может быть поставлена рядом с наименованием места происхождения товара. В этом случае она служит указанием на то, что применяемое обозначение является наименованием места происхождения товара, зарегистрированным в Российской Федерации.

Третья и четвертая части ст. 180 УК РФ включают в себя такие признаки как группа лиц по предварительному сговору и организованная группой соответственно.

Таким образом, на практике важнейшим вопросом является вопрос разграничения административных правонарушений и преступлений в области незаконного использования средств индивидуализации товаров (в частности, наименования места происхождения товара), так как этот вопрос, в первую очередь, касается назначения нарушителям вида, размера и строгости наказания. Накопленный в настоящее время практический опыт позволит без проблем определить существенные отличительные признаки в этой сфере.

Условно можно приставить следующую квалификацию деяний в этой области:

- простое административное правонарушение (ч.1 ст. 14.10 КоАП РФ): незаконное использование наименования места происхождения товаров без каких-либо квалифицирующих признаков (без признаков уголовного деяния);
- сложное административное правонарушение (ч.2 ст. 14.10 КоАП РФ): незаконное использование наименования места происхождения товаров с таким признаком как производство в целях сбыта или реализация такого средства (без признаков уголовного деяния);
- простое преступление (ч.1 ст. 180 УК РФ): незаконное использование наименования места происхождения товаров с таким признаком как крупный размер (свыше 250 000 рублей) или неоднократность (два или более);
- сложное преступление (ч.2 ст. 180 УК РФ): незаконное использование наименования места происхождения товаров с такими признаками как крупный размер (свыше 250 000 рублей) или неоднократность (два или более), а также с таким дополнительным признаком как наличие предупредительной маркировки;
- квалифицирующее преступление (ч.3,4 ст. 180 УК РФ): незаконное использование наименования места происхождения товаров с такими признаками как крупный размер (свыше 250 000 рублей) или неоднократность (два или более); а так же с таким дополнительным признаком как наличие предупредительной маркировки; а так же с такими квалифицирующими признаками как группа лиц по предварительному сговору и организованная группой соответственно.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ.-2006. -№ 52 (1 ч.). -ст. 5496.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ.-1996. -№ 25.-Ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. -2002.№ 1 (ч. 1).Ст. 1.
4. Постановление Правительства РФ от 21 марта 2012 г. № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 14.Ст. 1627.
5. Приказ Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, Требований к документам, содержащимся в заявке на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака, и прилагаемым к ней документам и их форм, Порядка преобразования заявки на

государственную регистрацию коллективного знака в заявку на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания и наоборот, Перечня сведений, указываемых в форме свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), форме свидетельства на коллективный знак, формы свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), формы свидетельства на коллективный знак» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 20.08.2015.

6. Письмо ФТС России от 29.06.2007 № 01-06/24387 «О направлении Методических рекомендаций» // Таможенные ведомости. № 11.ноябрь. 2007.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // Российская газета. № 95. -2007.

8. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ. № 5.май.2011.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // Российская газета. -№ 266. – 2016.

10. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 02.08.2017 № С01-560/2017 по делу № А63-14755/2016 // СПС «Консультант плюс»

11. Новоселова Л.А. Право интеллектуальной собственности: учебник / А.С. Ворожевич, О.С. Гринь, В.А. Корнеев и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2018. Т. 3: Средства индивидуализации. -432 с.