

ИНСТИТУТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЖЕСТКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ НА ДРЕВНЕЙ РУСИ

Сидорова Александра Геннадьевна

магистрант Ульяновского государственного Университета, РФ, г. Ульяновск

Абдрахманова Елена Робертовна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент Ульяновского государственного
Университета, РФ, г. Ульяновск

INSTITUTE OF CRIMINAL LIABILITY FOR CRUEL TREATMENT OF ANIMALS IN ANCIENT RUSSIA

Sidorova Alexandra

Master student, Ulyanovsk State University, Russia, Ulyanovsk

Elena Abdrakhmanova

scientific director, Cand. legal sciences, associate professor Ulyanovsk

*State **University, Russia, Ulyanovsk***

Аннотация. В работе исследован вопрос о жестоком обращении с животными на древней Руси до отмены крепостного права. Рассматривается законодательство первого законодательного акта на древней Руси «Русской правды», которая впервые регулировала ответственность за жестокое обращение с животными. Исследуются и другие нормы об уголовной ответственности за жестокое обращение с животными, которые в дальнейшем были закреплены на законодательном уровне в процессе становления государства отечества.

Abstract. The work explores the issue of cruelty to animals in ancient Russia until the abolition of serfdom. The legislation of the first legislative act in ancient Russia "Russian Truth", which for the first time regulated the responsibility for cruelty to animals, is considered. Other norms on criminal liability for cruelty to animals are investigated, which were subsequently fixed at the legislative level in the process of formation of the state of the fatherland.

Ключевые слова: жестокое обращение с животными, защита животных, уголовное право.

Keywords: animal cruelty, animal welfare, criminal law, animal cruelty, animal welfare, criminal law.

В последнее время в мире все больше бытует мнение, что стоит более кропотливое внимание

обращать к борьбе за права животных- это является одним из показателей цивилизованного общества.

Генезис российского уголовного законодательства позволяет сделать утверждение, что нормы права за совершения преступлений, где предмет правонарушения были животные, что является характерным для большинства законодательных актов прошлого времени. Ранее в законодательных актах вовсе отсутствовало такое понятие как «жестокое обращение с животными», это означает – непризнание в качестве самостоятельного состава преступления действия в отношении животных. На данный момент в определение «жестокое обращение с животными» законодатель включает весьма широкий спектр деяний от побоев животных и до организации между ними различных боев.

Прецеденты жестокого обращения с животными не только отрицательно сказываются на моральных принципах общества, но и способствует распространению жестокого обращения в социуме. Непозволительным, постыдным, аморальным считаются избиение и другие проявления агрессивного поведения по отношению к физически слабым лицам, например к детям, женщинам, старикам и больным лицам. Применение физического насилия, безжалостности, агрессии, жестокости в значительной степени способствует жест- один шаг^[1].

Вопрос о гуманном отношении к животным, так же регулярно поднимается в художественной литературе и детских сказках. Этому нас учат с детства, прививая нам с малых лет чувство морали и ответственности к животным, но к сожалению эти качества есть не у всех людей, поэтому вопрос о жестокости по отношению к животным являются до сих пор открытым и актуальным.

Чтобы проанализировать преступления в отношении жестокого обращения с животными, стоит окунуться в прошлое. Как известно, наши предки до принятия христианства были язычниками, где широко применялось жертвоприношение волхвами (жрецами), чаще всего животных. После жертвоприношения возле изображений божеств производились гадания, ритуальные жребии, славянские язычники клялись: и все люди по Русскому закону клялись оружием своим, и Перуном (богом-громовержцем, у восточных славян был покровителем князя и дружины, был первым по значимости), и Велесом (иными словами скотий бог, второй по значимости после Перуна)^[2].

Делали это для того, чтобы задобрить бога, попросить его о чем-либо или отблагодарить. Также жертвоприношение было типичным обрядом для разных торжеств, праздников и пиршеств. Жертвоприношения в язычестве осуществлялись не только для богов, но и для других существ и духов, например, для домового. Кроме того, задобрить таким образом могли и предков в так называемые поминальные дни. Жертвоприношение, у язычников, является главным религиозным обрядом. Языческие божества у восточных славян не были кровожадными и довольствовались обычными жертвоприношениями, в отличие от ацтеков, индейцев Майя и других.

Исключением был Перун – жестокий бог, у которого отсутствовало чувство жалости, бог-громовержец. Касаемо кровавых подаяний, по мнению наших предков, требовали только главные боги, которые обладали особой репутацией и почитались. К ним относился Перун, Ярило (бог солнца). В качестве требы (жертвоприношения) чаще всего были животные, птицы и реже всего – люди. Если в качестве требы приносили мясо животного, то после праздника или ритуала его съедали люди. А кости и другие несъедобные «составляющие» использовали для гаданий. После чего их бросали в воду или костер и закапывали. Например свадебной требой был петух, для здоровья и плодovitости скота закалывали белого ягнёнка.

Первые нормы об уголовной ответственности за жестокое обращение с животными появились лишь в 11 веке, они содержались в законодательстве Древней Руси, в Русской Правде, Соборном уложении, которая охватывала почти все отрасли древнерусского права [3]. В Русской Правде устанавливались разнообразные штрафы за хищение либо уничтожение, равно как княжеского скота, так и скота обычного крестьянина. А за княжеского коня, если тот с ранен, 3 гривна, а за коня крестьянина 2 гривна, а за кобылу 60 резан (резан- денежная единица на Киевской Руси) [5]– гласила ст. 28 Русской Правды. К примеру, в ст. 84 Русской Правды содержались нормы, которые привлекали к ответственности в качестве взыскание за

определенные методы умерщвления домашнего скота, аналогичные правонарушения относились к разряду имущественных: а кто злонамеренно коня порежет или скотину, продажа (штраф в Русской правде) 20 гривен, а украл у господина урок (дань) плати [5].

Проанализировав данную норму, необходимо обратить внимание, то что предумышленное убийство чужой лошади, либо крупно рогатого скота влечет за собой уплату штрафа согласно высочайшей ставке и компенсация убытка пострадавшему. Расхождение санкций за умерщвление животного и за кражу лошади можно пояснить тем, что украденный жеребец мог быть продан, что приносить преступнику выгоду, а зарезанный жеребец подобной материальной выгоды не дает.

Последующим нормативным памятником, фиксирующим нормы об ответственности за жестокое обращение с животными, считается Соборное Уложение, которое было принято в период царствования Алексея Михайловича в 1649 г. В начале 17 века значительно возрастает законодательная деятельность на Руси, происходит усиление со стороны правительства охватить как можно больше сторон социальной и светской жизни [3].

В Соборном Уложении 1649 года, кроме норм уголовного права, устанавливалась гражданско-правовая ответственность за истребление домашних животных. Как гласит ст 209 Соборного Уложения – кто чужую скотину загонит к себе по двор, из своего хлеба, или с лугов держать взаперти, и держать взаперти голодом морить, и в том на него челобитчики и с суда найдут его, и за эту скотину которую он погубит, вернут по указанной цене, и отдадут истцу [5]

Из отображенных ранее отрывков Соборного Уложения 1649 года следует, что установление материальной ответственности за истребление животных было обосновано, в первую очередь в целом, тяжестью причиненного материального ущерба их владельцу, а вследствие этого аналогичные преступления зачастую рассматривались как корыстные. Никак не меняло их юридической природы и в том случае факт того, что в ст. 209 Соборного Уложения 1649 года при характеристике признаков предусмотренного в ней преступления намеренно отличался такой метод ликвидации животных, что говорило о проявлении безжалостности согласно отношению к уничтожаемому животному.

Стоит отметить что до 1861 года, не раз поднимался вопрос о привлечении к ответственности за жестокое обращение с животными. Но всякий раз в законодательных сферах отечества против этого предложения, то соображении, что при наличии жестоких телесных наказаний и других бесчинств крепостного права, невозможно привлечь к ответственности за живодерство. Лишь только после отмены крепостного права, вместе с рассмотрением вопроса об отмене телесных санкций разрешился и вопрос о жестокое обращение с животными [2]

Список литературы:

1. Общая часть. Т.4/Под ред. Н.Ф.Кузнецовой и И.М.Тяжковой. - М.: 2002. - С.129.
2. Джаншиев Григорий Эпоха великих реформ. Исторические справки. В двух томах, Том 1, стр 280, М. 2008 г
3. Борисович О.Р. генезис норм об уголовной ответственности за жестокое обращение с животными в досоветский период// Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки , 2011С. 396-398
4. Повесть временных лет»: под 6415 (907)
http://modernlib.net/books/letopisec_nestor/povest_vremennih_let/read
5. <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/RP/prp.htm>

^[1]Общая часть. Т.4/Под ред. Н.Ф.Кузнецовой и И.М.Тяжковой. - М.: 2002. - С.129.

^[2]Повесть временных лет»: под 6415 (907) [Электронный ресурс
http://modernlib.net/books/letopisec_nestor/povest_vremennih_let/read дата обращения
29.06.2019]