

## НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПЕРЕСМОТРЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ

**Шокало Василиса Сергеевна**

магистрант, Московского финансово-юридического университета МФЮА, РФ, г. Москва

### SOME OF THE THEORETICAL SOURCES OF THE LEGISLATION ON THE REVISION OF JUDICIAL ACTS

**Vasilisa Shokalo**

*undergraduate, Moscow Finance and Law University, Russia, Moscow*

**Аннотация.** В статье рассматриваются специфические черты апелляционного, кассационного и ревизионного способов проверки правильности судебных постановлений, знакомство с которыми даёт возможность лучше понять и осознать сущность современного кассационного производства.

**Abstract.** The article discusses the specific features of the appeal, cassation and audit methods of checking the correctness of court decisions, familiarity with which makes it possible to better understand and realize the essence of modern cassation proceedings.

**Ключевые слова:** пересмотр судебных актов, источники, гражданский процесс, проверка правильности судебных постановлений.

**Keywords:** revision of judicial acts, sources, civil procedure, verification of correctness of judicial decisions.

Исторически главной отличительной особенностью кассационного обжалования является его объект, который представляет собой вступившее в законную силу решение, постановление или определение суда первой, апелляционной и даже кассационной инстанций. Из этого следует, что кассационная инстанция исторически всегда "судила не дело, а вступившее в законную силу решение суда", в том числе и свое собственное.

Характерной чертой современного кассационного производства является то, что полномочия суда кассационной инстанции сочетают в себе элементы апелляции, кассации и ревизии. Чтобы лучше представлять себе, о чём идёт речь, следует обратиться к мировой судебной практике проверки правильности судебных постановлений. Гражданское судопроизводство зарубежных стран, в особенности континентальной Европы (в том числе царской России), характеризуется наличием трёх способов проверки правильности судебных постановлений, применяемых либо в чистом (классическом) виде, либо в определённой комбинации с другими. В данном случае имеются в виду апелляция, кассация и ревизия. Каждый их указанных способов проверки судебных постановлений имеет свои специфические признаки

или черты [5].

Сущность апелляционного способа проверки судебных актов заключается в праве апелляционного суда при отмене им неправильного постановления на вторичное рассмотрение дела по существу в целом или в части, то есть на "перерешение" дела, причём только в обжалованной части и лишь в отношении лиц, подавших апелляционную жалобу (принцип формальной истины).

"Перерешение" дела по существу вышестоящим судом предполагает повторное исследование и оценку им доказательственного материала, на основе которой апелляционный суд вправе заново устанавливать фактические обстоятельства дела и, следовательно, по-иному разрешить дело по существу.

Таким образом, по зарубежному законодательству апелляционный суд выступает в качестве второй инстанции, проверяющей правильность судебного постановления только с фактической стороны, то есть обоснованность постановления суда первой инстанции.

Что же касается проверки правильности судебных постановлений с юридической стороны, то есть с точки зрения законности (соблюдения судом первой инстанции норм материального и процессуального права), то законодательство континентальной Европы следует двум началам: кассационному (Франция) и ревизионному (Германия, Австрия).

Кассационный суд действует в качестве третьей проверочной инстанции, задачей которой является проверка постановлений судов первой и второй (апелляционной) инстанций с точки зрения законности (то есть соблюдения указанными судами норм материального и процессуального права) лишь в отношении лиц, подавших жалобу (принцип формальной истины). Поскольку в этой системе координат установление фактических обстоятельств дела является прерогативой судов первой и второй (апелляционной) инстанций, то к моменту рассмотрения дела третьей (кассационной) инстанцией фактическая сторона дела считается установленной окончательно [7].

Таким образом, зарубежный кассационный суд в отличие от российского не проверяет правильность судебных постановлений с фактической стороны. По этой причине кассация по европейскому законодательству отличается от апелляции тем, что рассматривает только вопросы права, но не факта.

Ревизионный суд, проверяя правильность судебных постановлений только с юридической стороны, обладает более широкими полномочиями по проверке постановлений нижестоящих судов, нежели апелляционный и кассационный суды. Данное отличие проявляется в том, что ревизионный суд не связан рамками жалобы, так как вправе проверить правильность судебного акта как в обжалованной, так и в необжалованной части. Кроме того, в отличие от кассационного суда ревизионный суд может сам перерешить дело по существу, не передавая его на новое рассмотрение в нижестоящий суд. В этой части ревизионный способ проверки правильности судебных постановлений имеет черты сходства с апелляцией.

Таковы специфические черты апелляционного, кассационного и ревизионного способов проверки правильности судебных постановлений, знакомство с которыми даёт возможность лучше понять и осознать сущность современного кассационного производства. Анализ главы 41 ГПК РФ свидетельствует о том, что российская кассация построена по принципу «лоскутного одеяла» - она сочетает в себе элементы апелляции, кассации и ревизии. Указанная особенность проявляется в следующем:

1. Суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность (элемент апелляции) постановлений, судебных решений вступивших в законную силу по первой инстанции
2. Проверка осуществляется в пределах кассационных (частных) жалобы, представления (элемент апелляции). Однако в порядке исключения суд кассационной инстанции в интересах законности вправе проверить постановление суда первой инстанции в полном объёме, то есть независимо от доводов кассационных (частных) жалобы, представления (элемент ревизии) [7].

3. Апелляционные и ревизионные начала проявляются также в том, что суд кассационной инстанции имеет право не только оценивать имеющиеся в деле и дополнительно представленные доказательства, но и на основе такой оценки устанавливать новые факты и правоотношения. Такие действия суда кассационной инстанции влекут за собой изменение постановления суда первой инстанции или его отмену и принятие нового решения без передачи дела на новое рассмотрение в нижестоящий суд. Таким образом, при соблюдении предусмотренных процессуальным законом условий кассационный суд также как апелляционный и ревизионный, имеет право на пересмотр, то есть на другое решение дела по существу, не передавая его на новое рассмотрение в суд первой инстанции [5].

### **Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ(ред. от 18.07.2019) // СПС «Консультант Плюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018, с изм. от 03.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018)// СПС «Консультант Плюс».
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 26.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019)// СПС «Консультант Плюс».
5. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // СПС «Консультант Плюс».
6. Ковтков Д.И. Кассационное производство в гражданском процессе Российской Федерации и некоторых зарубежных стран. М.: Юстицинформ, 2018. 188 с.
7. Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: Учебное пособие / Е.А. Борисова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2019. 352 с.