

**АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЙ ИНСТИТУТА КАССАЦИОННОГО ПЕРЕСМОТРА В
ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ****Шокало Василиса Сергеевна**

магистрант, Московского финансово-юридического университета МФЮА, РФ, г. Москва

**ANALYSIS OF CHANGES IN THE INSTITUTE OF CASSATION REVIEW IN CIVIL
PROCEEDINGS****Vasilisa Shokalo***undergraduate, Moscow Finance and Law University, Russia, Moscow*

Аннотация. В статье рассматриваются основные цели и задачи, поставленные законодателем при проведении этапа реформирования судопроизводства, в частности, обеспечение единства подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении организаций, установление общих правил организации судопроизводства, их унификации.

Abstract. The article considers the main goals and objectives set by the legislator during the stage of judicial reform, in particular, ensuring the unity of approaches in the administration of justice both in relation to citizens and organizations, the establishment of General rules of the organization of legal proceedings, their unification.

Ключевые слова: кассационный пересмотр судебных актов, гражданский процесс, реформирование судостроительства и судопроизводства.

Keywords: cassation review of judicial acts, civil procedure, reform of the judicial system and legal proceedings.

В настоящее время в Российской Федерации начался очередной этап реформирования судостроительства и судопроизводства, которое многими авторами расценивается как масштабное, глобальное.

Начало данного этапа было положено принятием Федерального Конституционного закона от 29 июля 2018 г. N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный Конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции", за которым последовало принятие Федерального закона от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" [4].

Наиболее существенным аспектом вносимых изменений является модернизация в судостроительстве судов общей юрисдикции по аналогии со структурой системы арбитражных

судов. Кроме того нововведения в гражданском судопроизводстве, не являются по своей сути совершенно новыми, так как действующее российское законодательство уже имеет опыт применения большинства из них в арбитражном процессе и административном судопроизводстве [5].

Как справедливо отмечает Т.В. Даутия, тенденции создания организационно обособленных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции от нижестоящих судов уже дана положительная оценка юридическим сообществом [3].

Так, например, Н.А. Колоколов учреждение новых, экстерриториальных кассационных инстанций называет одним из важнейших этапов реформирования судебной системы России.

В то же время анализ изменений АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ позволяет сделать вывод, что создание новой экстерриториальной системы кассационных судов общей юрисдикции не отменяет в цивилистическом процессе положение о "двухступенчатой" кассации. Функция "первой ступени" возложена в гражданском и административном судопроизводстве на кассационные суды общей юрисдикции, как это уже имело место в арбитражном процессе, где функции "первой" кассации выполняют арбитражные суды кассационной инстанции; функция же "второй ступени" кассации, как и по действующей редакции процессуальных кодексов, сохраняется за соответствующими Судебными коллегиями Верховного Суда Российской Федерации [5].

Н.А. Панкратова, проведя анализа в нововведениях, внесенных в АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ делает вывод, что правила кассационного производства на каждой из "ступеней" различны, поскольку в кассационных судах общей юрисдикции производство осуществляться по принципу так называемой сплошной кассации, , тогда как в Судебных коллегиях Верховного Суда Российской Федерации действует и будет действовать принцип, который в противовес сплошной кассации назовем условно избирательной кассацией [2].

Различия в порядке кассационного производства в указанных кассационных инстанциях, несмотря на некоторые отличия в АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ, обусловленные спецификой предметной компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции по гражданским и административным делам, заключаются в следующем.

1. В кассационный суд общей юрисдикции или арбитражный суд кассационной инстанции кассационная жалоба подается через суд первой инстанции, тогда как в Верховный Суд Российской Федерации кассационная жалоба подается непосредственно в соответствующую Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с этим предусматривается, что суд первой инстанции направляет дело с кассационной жалобой в кассационный суд общей юрисдикции или арбитражный суд кассационной инстанции, не проверяя кассационную жалобу на предмет соответствия предъявляемым требованиям к ее форме и содержанию.

2. В кассационном суде общей юрисдикции или арбитражном суде кассационной инстанции кассационная жалоба, не соответствующая установленным кодексами требованиям, может быть оставлена без движения или возвращена, в то время как в Верховном Суде Российской Федерации предусматривается только возможность возвращения кассационной жалобы.

3. В кассационном суде общей юрисдикции или арбитражном суде кассационной инстанции лицо, подавшее кассационную жалобу, может обжаловать как определение об оставлении кассационной жалобы без движения, так и определение о возвращении кассационной жалобы; в Верховном Суде Российской Федерации возможность обжалования определения о возвращении кассационной жалобы не предусмотрена.

4. В кассационном суде общей юрисдикции или арбитражном суде кассационной инстанции также предусмотрена возможность подачи жалобы на определение об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы или на определение о его восстановлении. В Верховном Суде Российской Федерации с такими определениями может не согласиться Председатель Верховного Суда Российской Федерации

или его заместители, которые могут при отмене определения вынести определение, противоположное по содержанию [3].

Предоставление права на обжалование определений об оставлении кассационной жалобы без движения, о возвращении кассационной жалобы, а также определений по вопросу восстановления срока на кассационное обжалование не может расцениваться иначе, как обеспечение права на доступ к правосудию, хотя не совсем соответствует принципам правовой определенности и разумности сроков судопроизводства.

5. В кассационном суде общей юрисдикции или арбитражном суде кассационной инстанции при формальном соответствии кассационной жалобы предъявляемым законом требованиям выносится определение о ее принятии, что не предусмотрено в Верховном Суде Российской Федерации.

6. В кассационном суде общей юрисдикции или арбитражном суде кассационной инстанции все кассационные жалобы, принятые к производству, изучаются по материалам дел, тогда как в Верховном Суде Российской Федерации кассационная жалоба может изучаться как без истребования дела по представленным с кассационной жалобой документам, так и по материалам истребованного дела, при том что разрешение вопроса об истребовании дела зависит исключительно от мнения судьи соответствующей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации [3].

7. В кассационном суде общей юрисдикции или арбитражном суде кассационной инстанции все кассационные жалобы, формально соответствующие предъявляемым кодексами требованиям, передаются на рассмотрение в судебном заседании (за исключением судебных актов, принятых по делам приказного производства и в упрощенном производстве). В соответствующую Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с делом для рассмотрения в судебном заседании передается не каждая кассационная жалоба, что решается по усмотрению судьи Верховного Суда Российской Федерации, хотя с его позицией может не согласиться Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместители, которые могут отменить определение судьи об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции и передать дело на рассмотрение в судебное заседание.

8. Предметом проверки в кассационном суде общей юрисдикции или арбитражном суде кассационной инстанции является не только законность вступивших в силу судебных постановлений, но и их обоснованность, хотя и в усеченном виде, поскольку основанием для отмены или изменения судебных постановлений данными судами является не только неправильное применение судами норм материального и процессуального права, но и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций. В Верховном Суде Российской Федерации предметом проверки является только законность судебного постановления.

Наряду с различиями, в анализируемых правилах кассационных производств в различных судебных инстанциях имеются и общие черты, на которые следует обратить внимание.

1. Непосредственно к полномочиям суда кассационной инстанции отнесено разрешение вопросов об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, а также вопроса о восстановлении пропущенного срока на кассационное обжалование, что для лиц, подавших кассационную жалобу, не только делает более доступной возможность обжалования, но и значительно ускоряет и упрощает порядок реализации права на обжалование.

При этом рассмотрение такого рода ходатайств производится единолично судьей суда кассационной инстанции без судебного заседания и без извещения заявителя.

Для судов, и не только кассационных инстанций, эти нововведения также обеспечат процессуальную экономию и оптимизируют нагрузку на суды, прежде всего первой и апелляционной инстанций.

2. На ускорение и упрощение судопроизводства, процессуальную экономию и оптимизацию нагрузки для судов кассационной инстанции направлены и правила о единоличном рассмотрении судьей кассационной инстанции без судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле, кассационных жалоб на судебные постановления, принятые в приказном и упрощенном производстве, хотя с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационных жалобы, представления и возражений относительно них суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

3. Суды кассационной инстанции проводят проверку судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы, хотя и могут в интересах законности выйти за их пределы.

4. При этом суды кассационной инстанции по-прежнему не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

5. Суды кассационных инстанций не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела; дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

6. На период рассмотрения кассационной жалобы суды кассационных инстанций вправе приостановить исполнение судебных актов; процедура приостановления исполнения стала более детально регламентированной.

7. Если при подаче кассационной жалобы срок кассационного обжалования не истек, то срок рассмотрения кассационной жалобы исчисляется со дня его истечения.

8. При этом срок рассмотрения кассационной жалобы может быть продлен в связи с особой сложностью дела.

Таким образом, можно с уверенностью говорить, что основные цели и задачи, поставленные законодателем при проведении данного этапа реформирования судопроизводства, в частности, обеспечение единства подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении организаций, установление общих правил организации судопроизводства, их унификации, могут быть признаны достигнутыми и выполненными.

Список литературы:

1. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // СПС «Консультант Плюс».
2. Панкратова Н.А. Анализ некоторых новелл института кассационного пересмотра в гражданском и административном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. N 7. С. 54 - 59.
3. Даутия Т.В. Проблемные аспекты апелляционного и кассационного судопроизводства в рамках проводимой судебной реформы 2019 года / Т.В. Даутия // СПС «Консультант Плюс».
4. Колоколов Н.А. "Новая кассация": реформа продолжается / Н.А. Колоколов // Уголовное судопроизводство. 2019. N 1. С. 3 - 6.
5. Шестакова М. Масштабные поправки в АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ. Как изменится процесс уже в следующем году? / М. Шестакова // ЭЖ-Юрист. 2018. N 48. С. 1 - 2.