

«ПАТЕНТНЫЕ ТРОЛЛИ» КАК ПРИЧИНА КРИЗИСА ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЫ В РОССИЙСКОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПРАКТИКЕ**Узденов Мисрихан Узденович**

студент Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), РФ, г. Москва

Стрижков Александр Владимирович

студент Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), РФ, г. Москва

«Патентные тролли» (patent troll) – это фирмы специализирующиеся на регистрации и скупке патентов с целью последующего судебного либо внесудебного (претензионного) преследования лиц незаконно использующих запатентованные этими фирмами объекты интеллектуальной собственности исключительно с целью получения компенсации.

Чаще всего патентные тролли действуют по следующей схеме: выбирают определенную область деятельности, в которой они обладают техническими знаниями, исследуют ее и стараются выявить «слабые места» в применяющихся технических решениях. Затем патентные тролли начинают регистрацию отдельных узлов и деталей незапатентованных полезных моделей или дизайна и внешнего вида незапатентованного промышленного образца. Для получения максимальной прибыли «тролли» предпочитают действовать следующим способом: когда потенциальная жертва начинает выпуск продукции с использованием защищенных правом объектов интеллектуальной собственности, на этапе когда продукция поступает в продажу, «патентный тролль» неожиданно появляется с юридически безупречно составленной претензией и требует огромных компенсационных выплат. При этом сумма претензионных требований формируется из расчета уже выпущенной продукции. В подобных ситуациях компания выпускающая продукцию может даже и не знать, что используемое ею изобретение, технология и т.п. уже запатентовано и охраняется законом. Расчет взыскателей здесь состоит в том, что сворачивание производства приведет к огромным убыткам и поэтому легче удовлетворить требования правообладателя. Тем более последний вовсе не собирается банкротить «жертву» его задача лишь получить свою долю.

Мы увидели в приведенной выше модели поведения «троллей», каким рискам подвергаются производители в высокотехнологичных секторах экономики в настоящее время. К сказанному выше остается только процитировать Колина Чина (Colleen Chien) профессора из университета Санта-Клара, который охарактеризовал сложившуюся ситуацию следующим образом: «это означает, что фирмы, которые ничего не производят, подают гораздо больше исков, чем те, что делают хоть что-то».

Ранее патентные тролли в России не были распространены в силу особенностей экономического развития и невысокой ценности интеллектуальной собственности, а теперь этому способствуют следующие факторы: 1) патентные тролли получают поддержку фирм, которые оказывают услуги в сфере регистрации патентов; 2) в отличие от регистрации, процесс оспаривания патента требует внушительных затрат, которые не возмещаются в случае отмены действия патента; 3) обычно потерпевшими становятся дилеры/дистрибьюторы, мало разбирающиеся в технических вопросах; 4) до 01.10. 2014 г. Роспатентом не проверялось, соответствуют ли условиям патентоспособности подаваемые заявки на регистрацию полезных моделей; 5) в Российской Федерации нет четкой системы, позволяющей привлечь к ответственности за такие правонарушения.

Большой проблемой для регулирования отношений в сфере патентного права является не возможность на правовом уровне разграничить «патентных троллей» от добросовестных производителей желающих защитить свои изобретения в противном случае подобной проблемы и вовсе не существовало. Однако в теории можно выделить следующие признаки «патентных троллей»:

1. регистрация большого количества патентов;
2. отсутствие, какого-либо иного вида деятельности кроме регистрации патентов и получение иных правоохранительных документов на объекты интеллектуальной собственности;
3. наличие специализирующейся на «интеллектуальных правах» юридической службы;
4. обладают иммунитетом к встречным искам, поскольку не каким производством не занимаются;
5. агрессивная претензионная деятельность.

Самым первым прецедентом «патентного троллинга» считается событие, произошедшее в XIX веке, когда патент на знаменитую лампу накаливания с углеродной нитью был куплен за 5000\$ (по нынешним временам эта сумма будет равняться примерно 150000\$) Томасом Эдисоном у владельцев патента на нее. Тем не менее, Томасу Эдисону все равно пришлось защищать право на свое изобретение в многочисленных судебных процессах по искам других изобретателей со схожими идеями.

Если смотреть хронологию, то до 70-х годов патентные споры носили эпизодический характер, однако, ситуация резко изменилась с бурным развитием IT-индустрии. Первые классические «патентные тролли» появились в США в начале 90-х годов. Именно в это время в мире началось формирование информационного общества, когда информация стала таким же значимым активом, каким была земля во времена Римской империи. Кроме этого, стоимость информационных активов в отличие от материальных обладает свойством к резкому росту за очень короткий отрезок времени. В качестве доказательства достаточно привести пример, когда уже в ходе судебного процесса «SCO Group против IBM» первоначальная сумма иска, составляющая \$1 млрд., в процессе судебного разбирательства выросла до \$5 млрд. [1].

Вторая резонансная история патентного троллинга в РФ связана с обладателем патентов РФ под номерами 2008102012, 74862, 74603 и 74602 с с общей датой приоритета от 27 декабря 2006 г. (патент на изобретение и три патента на полезные модели с общим названием «Амортизатор транспортного средства»). Патентообладатель Олег Тихоненко пытался получить с иностранных компаний-производителей автомобильных амортизаторов от 30 млн евро до 50 млн евро. В числе нарушителей патентных О. Тихоненко оказались: японская компания Kayaba (торговая марка KYB), немецкая компания ZF Trading (марки Sachs и Boge) и американская компания Gates (марка Bilstein). Патентообладатель обращался в отделы по экономическим преступлениям с целью остановить продажи контрафактных, по его мнению, амортизаторов, что ему удалось: был арестован склад одного из поставщиков[3].

Одним из последних примеров «патентного троллинга» является иск компании VirnetX, уже хорошо известной как патентный тролль. VirnetX в очередной раз удалось доказать незаконное использование своих патентов сервисами iMessage и FaceTime, которые применяются компанией Apple. В результате рассмотрения иска, суд США обязал компанию Apple выплатить компании VirnetX 625 млн долл., что намного превышает итоговую сумму выплат Apple по последнему судебному процессу – тогда VirnetX смогла отсудить 368 млн. долл. [5]. Основная часть дохода VirnetX приходится как раз на лицензирование патентов и судебные иски. Только за последнее десятилетие жертвой VirnetX стало сразу несколько крупных IT-компаний, среди которых оказались Cisco, Avaya, Siemens и Microsoft и ряд других. Так, в 2010 г. VirnetX смогла выиграть у Microsoft более 200 млн долл. за незаконное использование патентов на VPN в Windows Server 2003, XP, Vista, Live Communication Server, Windows Messenger, Office Communication и некоторых версиях пакета Office. А в 2014 г. компания выиграла суд на 24 млн долл. у Microsoft за использование собственных патентов в Skype.

Далее рассмотрим пути решения проблемы. Как сдерживающий механизм в практике ряда

стран существуют высокие патентные пошлины, стоимость последних, способствует снижению числа объектов патентования. При вступлении России в ВТО увеличение размера патентных пошлин было одним из условий для вступления в организацию. Однако у подобной практики есть и обратная сторона медали, которая лишает небогатые организации возможности защищать свои изобретения. Не будем забывать, что далеко не всегда сразу очевидно, какая технология будет востребована рынком и патентовать все изобретения и технологии малобюджетные организации просто не смогут. Хотя достаточно достоверной статистики неведётся, однако существует общее мнение людей из инвесторской среды, что инвесторы получают прибыль лишь от 1–3% патентов. Обратим внимание, что это целенаправленные инвестиции. Данная цифра дает общее представление о том, какое количество патентов остается невостребованными [4].

Еще одним механизмом борьбы со злоупотреблением правом может служить норма об обязательном использовании объекта патента. Но здесь мы сталкиваемся с возможностью фиктивного использования изобретения. В силу сложности реализации подобной нормы, ее субъективного характера, представляется не совсем целесообразным смысл ее введение. Например, в США предлагается как одна из мер борьбы с «патентными троллями» введение штрафных санкции за подачу судебного иска, который суд признает «вредоносным» – то есть который содержит признаки «патентного троллинга». Совершенно очевидно, что и подобные иски должны рассматриваться в специальных судах. Кроме этого возникает новая юридическая проблема – создание критерия определения «вредоносных исков», что порождает замкнутый круг.

В итоге мы видим, что на данный момент ясных путей борьбы с «недобросовестными» патентообладателями не выработано. Главным образом трудности возникают ввиду «юридической идентичности» обычных компаний и «патентных троллей».

Что может способствовать устранению патентных троллей? Во-первых, модернизация законодательства и судебной практики для возможности взыскать реальный ущерб и упущенную выгоду за необоснованные претензии и совершение иных преступных действий, повлекших убытки. Патентный тролль в обязательном порядке должен компенсировать все издержки на судебную процедуру по оспариванию патента. Во-вторых, улучшение качества экспертизы заявок на регистрацию патентов, проводимых Роспатентом, и формирование единого подхода разбора возражений по оспариванию регистрации патента в Палате по патентным спорам.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (редакция от 06 июля 2016 г.) / КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699. (дата обращения: 10.10.2019).
2. Зиновьев И. Похитители патентов // Коммерсантъ Деньги. – № 8 (765) – 15.02.2017.
3. Пашина Е. «Патентные тролли» и другие проблемы интеллектуальной собственности / Портал Legal.report. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legal.report/article/21072016/patentnye-trolli-i-drugie-problemy-intellektualnoj-sobstvennosti>. (дата обращения: 10.10.2019).
4. Ульбашев А.Х. Злоупотребление личными правами: понятие и условия // Пробелы в российском законодательстве. – 2017. – №6. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zloupotreblenie-lichnymi-pravami-ponyatie-i-usloviya> (дата обращения: 11.09.2018).
5. Шуртаков К. В. «Патентные тролли»: анализ зарубежной и российской практики // Экономика науки. – 2016. – №4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/patentnye-trolli-analiz-zarubezhnoy-i-rossiyskoy-praktiki> (дата обращения: 11.09.2018).