

## **ПРОБЕЛЫ В БЮДЖЕТНОМ И НАЛОГОВОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И ПУТИ ИХ УСТРАНЕНИЯ**

**Гойдик Анастасия Сергеевна**

студент Ростовского филиала Российского государственного университета правосудия, РФ, г. Ростов-на-Дону

**Линкин Виктор Николаевич**

канд. юрид. наук, старший преподаватель Ростовского филиала Российского государственного университета правосудия, РФ, г. Ростов-на-Дону

**Аннотация.** В статье автором рассматривается пробельность бюджетного и налогового законодательства. Определяются основные причины и последствия такого явления. В заключении автор приходит к выводу о необходимости устранения пробелов в нормах, регулирующие бюджетные и налоговые правоотношения.

**Ключевые слова:** пробельность законодательства, пробел права, налоговое законодательство, устранение пробела, бюджет.

Динамичность развития общественных отношений, это главная производная причина бесконечных законодательных изменений, постановлений высших судебных инстанций и подзаконных актов. Невозможно учесть все многообразие общественных отношений, которые требуют правового регулирования. В связи с чем в практике может оказаться, что определенные обстоятельства, имеющие юридический характер, не находятся в сфере правового регулирования. Данное явление в теории права принято называть пробелом в праве. Причиной пробельности выступает не только образование новых общественных отношений, но и неполное или неточное изложение воли законодателя в процессе конструирования норм.

Пробелы в праве – одна из естественных проблем законодательства, которая имеет место быть в любой правовой системе и поэтому не всегда возможно найти и применить норму права по причине наличия исключительных обстоятельств, которые законодатель не предусмотрел. Довольно распространена точка зрения, которой придерживается Балашов А.Н., согласно которой пробелы права – явления неустранимые и вполне естественные. [1]

Аналогия закона, субсидиарная аналогия и аналогия права представляют собой способы преодоления пробельности законодательства. В настоящее время суды свободно применяют аналогию закона, которая основана на основе сходных норм регулирующие сходные правоотношения, наработанные и формализованные судебные правовоположения, конкретизирующие правовые нормы на основе умозаключений по аналогии, богаче по содержанию конкретизируемых норм. [2]

Развитие системы законодательства является обязательным требованием нормального функционирования правовой системы, поскольку условия существования общества непрерывно изменяются, вызывая изменения в системе общественных отношений. Кроме того, развитие общества порождает неизвестные ранее отношения, создавая пробелы в

системе правового регулирования. Наиболее сложной считается ситуация, когда пробел образуется в норме, регулирующей публичные правоотношения.

Преодоление пробелов в бюджетном и налоговом законодательстве, важный элемент нормального функционирования финансовой системы. По своей правовой природе преодоление представляет собой не средство изменения права, а способ прямого воздействия на конкретный юридический случай, что существенно отличается от «устранения», которое характеризуется длительным реагированием на обнаруженный пробел, выражающийся в принятии новых норм, изменении законодательства. [3]

Важно отметить, что преодоление это инструмент правоприменительной практики. Среди основных методов можно выделить единообразие практической деятельности, вынуждающее правоприменителя действовать стандартно и единообразно, что позволяет правильно отреагировать на пробельную ситуацию. Вторым методом выступает проведение социально-психологической государственной политики, которая заключается в повышении уровня правосознания. И третий метод, это судебное толкование и издание внутренних ведомственных актов, которые помогают в правильном применении бюджетного и налогового законодательства.

Однако, на наш взгляд, устранение пробелов в бюджетном и налоговом законодательстве законодательным путем более эффективно и целесообразно. В этом случае, вносится изменение в федеральное законодательство, который имеет значительный общественный, юридический и политический авторитет.

Это позиция подтверждается в постановлении Конституционного суда Российской Федерации № 26-П. Восстановление прав городского округа Верхняя Пышма, связанная с выплатой гражданину С.Г. Рязанову ущерба согласно решению Кировского районного суда города Екатеринбурга от 29 августа 2017 года зависима от внесения законодателем в действующее правовое регулирование необходимых изменений. Пробел возник, когда посредством предоставления компенсации за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы, законодателем установлено бремя имущественной ответственности между публично-правовыми образованиями. [4]

Осуществляя такое регулирование, законодатель имеет возможности установить в качестве общего правила конкретную пропорцию распределения возмещения соответствующего ущерба между публичными образованиями, относящимися к разным уровням публичной власти, принимая во внимание правовые позиции, выраженные в Постановлении КС РФ № 26-П, на основе конституционных требований справедливости и пропорциональности.

Следует сделать вывод, что нормальное функционирование, отсутствие пробельности, а также ясность бюджетных и налоговых правоотношений являются важной задачей государства для достижения стабильного правового, политического и экономического состояния всей финансовой системы Российской Федерации.

#### **Список литературы:**

1. Балашов, А. Н. Аналогия закона в механизме юридической техники: на примере норм гражданского процессуального права / А. Н. Балашов // Российская юстиция. – 2016. – № 3. С. 25.
2. Петровский Н.А. Аналогия и правоположения в методологии правоприменения // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 3.
3. Лазарев, В. В. Теория государства и права : учебник для академического бакалавриата / В. В. Лазарев, С. В. Липень. — 5-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2015. — 521 с. С. 290.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 03.07.2019 N 26-П "По делу о проверке

конституционности статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 4 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации и части 10 статьи 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с жалобой администрации городского округа Верхняя Пышма".