ВЗАИМОСВЯЗЬ ДОЛГОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И БЮДЖЕТНЫХ РИСКОВ НА УРОВНЕ РЕГИОНАЛЬНОГО БЮДЖЕТА

Привалова Наталья Александровна

магистрант Сибирского федерального университета, РФ, г. Красноярск

THE RELATIONSHIP BETWEEN DEBT SUSTAINABILITY AND BUDGET RISKS AT THE REGIONAL BUDGET LEVEL

Natalia Privalova

undergraduate of Siberian Federal University, Russia, Krasnoyarsk

Аннотация. Проведено исследование взаимосвязи долговой устойчивости и бюджетных рисков на уровне регионального бюджета. В частности, использованы методы оценки и идентификации долговой устойчивости регионального бюджета на примере Красноярского края. Особую значимость для региона приобретает взаимосвязь долговой устойчивости и бюджетных рисков. Проведена оценка долговой устойчивости бюджета региона, которая расценивается как средняя, предложены дальнейшие направления по ее повышению и улучшению управления бюджетными рисками. Результаты исследования определяют дальнейшие направления совершенствования управления бюджетными рисками.

Abstract. The study of the relationship between debt sustainability and budget risks at the level of the regional budget. In particular, the methods of assessment and identification of the debt sustainability of the regional budget on the example of the Krasnoyarsk region were used. Of particular importance for the region is the relationship between debt sustainability and budget risks. The assessment of the debt sustainability of the budget of the region, which is regarded as average, proposed further directions to improve it and improve the management of budget risks. The results of the study determine further directions for improving budget risk management.

Ключевые слова: долговая устойчивость бюджета, бюджетные риски, оценка, региональный бюджет.

Keywords: debt sustainability of the budget, budget risks, assessment, regional budget.

В настоящее время, внимание многих экономистов акцентировано на изучении сущности такой категории, как долговая устойчивость бюджета, которая исследуется на федеральном, региональном и местном уровнях. Во многих литературных источниках под долговой устойчивостью понимают экономическое состояние бюджета, способное в прогнозный период исполнить принятые бюджетные обязательства без значительных изменений условий заемной политики в соответствии с оптимальной структурой долгового портфеля и регламентированных нормативных ограничений. В региональном аспекте, долговая устойчивость бюджета является важной составляющей общей бюджетной устойчивости и

одной из ключевых характеристик бюджетной безопасности субъекта [1, С. 91-92].

В условиях бюджетного кризиса, в котором сейчас находятся многие регионы РФ, наиболее остро стоят вопросы по повышению степени долговой устойчивости и максимально возможному снижению бюджетных рисков. Поэтому возникает необходимость оценки уровня долговой устойчивости региона и тщательного исследования бюджетных рисков [5, С. 318-319].

В соответствие с новой методикой оценки долговой устойчивости бюджетов, предложенной Министерством финансов РФ, бюджеты субъектов классифицируют в соответствии с высокой, средней и низкой долговой устойчивостью [4]. При этом основным критерием оценки является государственный долг, который используется в определении отношения объема государственного долга к объему доходов бюджета без учета безвозмездных поступлений, доли расходов на обслуживание государственного долга субъекта в общем объеме расходов бюджета за исключением объема расходов, осуществляемых за счет субвенций, отношения годовой суммы платежей по погашению и обслуживанию государственного долга к доходам бюджета (налоговым, неналоговым и дотациям). В связи с этим, проведена оценка долговой устойчивости бюджета Красноярского края (табл.1), согласно которой бюджет региона характеризуется средней долговой устойчивостью [2,3].

Таблица 1.

Оценка долговой устойчивости бюджета Красноярского края

Наименование показателя	**2016 г.**	**2017 г.**	**2018 г.**	**С н М**
Объем государственного (муниципального) долга региона, млн. руб.	**99682**	97843	107901	-
Собственные доходы бюджета, млн. руб.	138558	138863	159520	-
Расходы на обслуживание и погашение государственного (муниципального) долга, млн. руб.	7364	6804	7018	-
Расходы консолидированного бюджета региона за вычетом расходов, осуществляемых за счет субвенций, млн. руб.	177241	188123	210639	-
Сумма заимствований в текущем году, млн. руб.	33522	33640	26320	-
Отношение государственного (муниципального) долга региона к собственным доходам бюджета, %	71,94	70,46	67,64	5
Доля расходов на обслуживание и погашение государственного (муниципального) долга в расходах консолидированного бюджета региона за вычетом расходов, осуществляемых за счет субвенций, %	4,15	3,62	3,33	≤
Годовая сумма платежей по погашению и обслуживанию государственного (муниципального) долга к собственным доходам консолидированного бюджета региона и сумме заимствований в текущем году, %	4,28	3,94	3,78	≤
Уровень долговой устойчивости бюджета	Группа В. Средняя долговая устойчи			

Текущее состояние консолидированного государственного долга Красноярского края характеризуется значительным объемом накопленных обязательств, неравномерностью графика погашения, и других обстоятельств. Данные изменения в структуре задолженности указывают о просчетах в проведении заемной политики, а также констатируют о потребности в разработке и реализации комплекса мер, направленных на повышение обязательств Красноярского края в отношении проведения правильной долговой политики. Эффективное управление государственным долгом, за исключением появления указанных изменений,

базируется на установлении четких целей управления обязательствами, сопоставлении рисков и стоимости государственных займов, управлении и мониторинге рисками, связанными с структурой, объемом и графиком платежей по накопленному долгу, создании предположений для предоставления постоянного доступа края к рынку заемного капитала.

В условиях, когда бюджет региона имеет среднюю долговую устойчивость, с целью повышения уровня долговой устойчивости до высокого, а также для снижения бюджетных рисков актуализируются следующие задачи:

- разработка основных направлений долговой политики (ОНДП);

- представление проекта ОНДП в Министерство финансов РФ, финансовый орган субъекта;

- согласование программ заимствований и гарантий с Министерством финансов РФ, финансовым органом субъекта;

- рыночные заимствования на финансирование дефицита бюджета.

Необходимым является проведение подробного анализа рисков бюджета, возникающих в процессе управления государственным долгом субъекта. Ответственная политика по повышению долговой устойчивости бюджета региона должна включать изучение основных видов рисков, их идентификацию и количественную оценку, программу по управлению бюджетными рисками, грамотно использовать такой антикризисный инструмент как бюджетные кредиты.

Таким образом, выявлено, что между долговой устойчивостью и бюджетными рисками существует тесная взаимосвязь: снижение рисков безусловно ведет к повышению долговой устойчивости бюджета региона. Особо можно подчеркнуть, что существенные подвижки по снижению долговой нагрузки на бюджет региона возможны только в условиях комплексной работы по повышению общей устойчивости бюджета, в частности за счет обеспечения его сбалансированности, финансовой самостоятельности и своевременного управления рисками.

Список литературы:

1. Галухин, А. В. Бюджетная безопасность государства как условие для экономического роста / А. В. Галухин // Проблемы развития территории. – 2016. – № 4. – С. 89–108.

2. Закон Красноярского края «Об исполнении краевого бюджета за 2017 год» № 5 -1770 от 05.07.2018 [Электронный ресурс] URL: http://www.zakon.krskstate.ru/0/doc/50414.

3. Закон Красноярского края «Об исполнении краевого бюджета за 2018 год» № 7 - 2911 от 11.07.2019 [Электронный ресурс] URL: http://www.zakon.krskstate.ru/0/doc/58946.

4. Оценка долговой устойчивости субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Новации Бюджетного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: https://www.minfin.ru/ru.

5. Фрумина, С.В. Отдельные вопросы методологии оценки бюджетных рисков // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2018. – Т. 11, № 3. – С. 313 – 325.