

ЗАЩИТА ПРАВ ДОЛЖНИКОВ И ВЗЫСКАТЕЛЕЙ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Шаяхметова Бакытжан Сакеновна

студент, Тюменский государственный университет, Институт государства и права, РФ, г. Тюмень

Актуальность данного исследования заключается в комплексном анализе деятельности судебных приставов по исполнению судебных решений в исполнительном судопроизводстве, научном осмыслении существующих проблем во всем их разнообразии, выработке предложений органам государственной власти Российской Федерации по повышению эффективности их деятельности в данном направлении.

Взыскателем является гражданин или организация, в пользу которых выдан исполнительный документ. Должником является гражданин или организация, имеющая обязательства по исполнительному документу. При этом и взыскатель, и должник имеют равное право на защиту.

Основополагающей формой защиты должников, по мнению Д.В. Чухвичева, является правососановление по дозволению, запрету и позитивным обязательству. Формой защиты прав – это регулируемая законом деятельность вышестоящих должностных лиц службы судебных приставов при рассмотрении и разрешении жалоб на постановление нижестоящих должностных лиц службы судебных приставов, их действия или бездействия [3]. Существует ряд способов защиты прав должников и взыскателей. Статья 118 Федерального закона «Об исполнительном производстве» N229-ФЗ включает: защиту прав взыскателя, статья 120 Федерального закона «Об исполнительном производстве» N229-ФЗ – защиту прав должника, статья 119 Федерального закона «Об исполнительном производстве» N229-ФЗ – защиту других лиц, не являющихся сторонами исполнительного производства, а также статьи 119, 121 Федерального закона «Об исполнительном производстве» N229-ФЗ – защиту сторон исполнительного производства, не участвующих в нём.

Воронцова Д.С. и Галкина Е.В. считают, что в исполнительном праве защита прав граждан и организаций является принудительной. Это значит, что защита не является гражданско-правовым, а выступает публично-правовым средством защиты. Проблема защиты прав является актуальной. В исследованиях особое внимание уделяется закреплению норм отрасли исполнительного права [2].

Согласно статьи 49 ФЗ «Об исполнительном производстве» N229-ФЗ, взыскателем и должником могут быть: гражданин или организация, а также объединение граждан, не являющееся юридическим лицом; Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования; гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ. Взыскатель может изучать материалы, выписывать информацию по делу, снимать с них копии ст. 50 «Об исполнительном производстве» N229-ФЗ. В случае, если взыскатель считает, что должностное лицо не принимает определенных мер для предупреждения должника в исполнении решения суда, то он направляет жалобу работа пристава.

Должник имеет общие права, присущие его стороне, согласно статьи 50 N229-ФЗ. Несмотря на то, что взыскатель может направить жалобу, должник может ходатайствовать о временном или полном приостановлении исполнительных действий и мер по веским основаниям.

Согласно статьи 50 Федерального закона N229-ФЗ взыскатель и должник имеют одинаковые широкие, распорядительные права, связанные с возбуждением, исполнением и прекращением исполнительного производства.

Общие права должника и взыскателя включают ознакомление с материалами исполнительного производства, дают возможность ходатайствовать, предоставлять дополнительные материалы, совершать исполнительные действия, имеют возможность обжалования постановления судебного пристава-исполнителя.

Специальными правами взыскателя являются права на предъявление исполнительных документов к исполнению, отзыв исполнительного листа, отказ от взыскания. Специальные права принадлежат исключительно соответствующей стороне исполнительного производства.

Специальные права взыскателя связаны с предъявлением исполнительных документов к исполнению, правом отзыва исполнительного листа и от взыскания, а также правом получения предметов, изъятых у должника, либо в установленный срок оставить за собой нереализованное имущество. У взыскателя также есть право возможности немедленного наложения ареста на имущество и денежные средства должника судебного пристава, а также возмещение расходов по его розыску.

К специальным правам должника относится право добровольного исполнения юрисдикционного акта в установленный срок, указания имущества для взыскания, а также право должника сохранить от взыскания определенное имущество, которое является единственным в поддержании его жизнедеятельности и лиц, находящихся на его иждивении, а также право обратиться в суд об отмене взыскания [2].

Для всех граждан, организаций и должностных лиц на всей территории Российской Федерации приняты Федеральный закон от 21.07.97 г. «О судебных приставах» N118-ФЗ и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» N229-ФЗ, устанавливающие требования по исполнительному производству. В случае неисполнения требований, судебный пристав-исполнитель штрафует нарушителя, либо привлекает к уголовной ответственности (ст. 87 Закона N118-ФЗ) [5].

Действующее законодательство, согласно статье 118 Федерального закона «Об исполнительном производстве» N229-ФЗ, определяет формы защиты прав, свобод и законных интересов участников исполнительного производства и иных лиц, чьи права и интересы нарушены исполнительными действиями (бездействием): судебную и несудебную (административную).

После взыскания долга исполнительное производство прекращается по причине полного или частичного погашения долга, либо в виду невозможности выполнения требований. Прекращается розыск должника, его детей и имеющегося материального богатства. Наложённые ограничительные меры также отменяются. Вопрос о задолженности одних лиц перед другими возникает достаточно часто. И добровольное исполнение таких обязательств – это, скорее, исключение, чем правило. Данные права в рамках исполнительного производства также защищаются, так как на практике необходим порядок принудительного исполнения актов судов или других органов, которые наделены полномочиями по возложению на граждан обязанностей, которые были нарушены или оспорены.

При несудебной (административной) защите прав, вышестоящие в порядке подчиненности жалобы на постановления нижестоящего должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматриваются и разрешаются).

Судебный пристав устанавливает срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, который не может превышать более пяти дней со дня возбуждения исполнительного производства.

Право на знакомство с информацией конкретного исполнительного производства, выписывать ее или снимать копии, предоставление дополнительных материалов, ходатайство, участие в совершении исполнительных действий, объяснения в процессе их совершения, доказательства

по тем вопросам, которые возникают в ходе производства, выступление против ходатайств и аргументов, которые утверждаются в судебном порядке.

Введение уголовно-правовой нормы за злостное неисполнение судебного решения неимущественного характера, привлечение должников к уголовной ответственности, стимулирует превентивно должника выполнять свои обязательства по долгам.

Оптимизация работы Федеральной службы судебных приставов связана с необходимостью разработки законопроектов по ограничению при обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина, по упрощению процедуры извещения лиц, участвующих в исполнительном производстве; по взаимодействию граждан с судебными приставами. Кроме того, требуется законодательная проработка механизма, исключающего обращение взыскания в рамках исполнительного производства на выплаты социального характера, а также меры, касающиеся принудительного изъятия детей.

Таким образом, судебный пристав – субъект исполнительного производства, наделенный властными полномочиями. Защита прав и интересов взыскателей и должников зависит от квалифицированного исполнения им своих должностных полномочий.

Предлагаем в федеральный закон «Об исполнительном производстве» [1] внести следующие изменения: Статья 5.1 Функции медиатора «Индивидуальную работу с должниками и взыскателями, выяснение причин неисполнения требований должниками, склонение сторон к достижению мирового соглашения возложить на медиаторов. Считаем необходимым остановиться и на халатном отношении судебных приставов-исполнителей к своей работе. В ходе своей практической деятельности судебные приставы-исполнители не регистрируют, фальсифицируют и утрачивают исполнительные документы. Часто для фальшивого завышения ведомственных показателей работы судебными приставами-исполнителями не регистрируются исполнительные документы, длительное время находясь без движения, что и приводит к невозможности их исполнения.

Получение дубликата исполнительного листа затягивает процесс взыскания до нескольких месяцев, создавая должнику реальную возможность отчуждения имущества. Полагаем, что в целях решения данной проблемы необходимо оптимизировать процесс выдачи судом исполнительных документов, сократив срок рассмотрения данной категории дел, а также обязать судебных приставов-исполнителей по требованию взыскателей немедленно проверять наличие оригинала исполнительного документа в материалах исполнительного производства и сразу выдавать взыскателю необходимую справку. В связи, с чем предлагаем дополнить Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [1] в части 2 статьи 12 следующим содержанием: «Судебных приставов-исполнителей по требованию взыскателей обязан немедленно проверять наличие оригинала исполнительного документа в материалах исполнительного производства, при его отсутствии немедленно выдавать взыскателю соответствующую справку для получения дубликата...» далее по тексту. Не всегда судебными приставами-исполнителями законным образом выносились постановления о наложении ареста либо ограничений по совершению должниками определенных действий.

Так, решением городского суда было удовлетворено заявление М. о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Березовского районного отдела судебных приставов УФССП России по Свердловской области о запрете на совершение регистрационных действий и действий по исключению из госреестра сведений в отношении 1/3 доли квартиры, которая принадлежит на праве общей долевой собственности в равных долях (по 1/3) А., М. и Б. Оспариваемое постановление было вынесено в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа о взыскании с М. в пользу ОАО «В» задолженности по кредитному договору, по которому заявитель должником не является. В соответствии со статьей 80 Федерального закона № 229-ФЗ в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, наложение ареста допускается только на имущество должника. Арест имущества должника включает в себя запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества.

Между тем оспариваемым постановлением судебного пристава-исполнителя был объявлен

запрет на совершение регистрационных действий и действий по исключению из госреестра сведений в отношении индивидуально неопределенной (без указания ее принадлежности) 1/3 доли квартиры. Поскольку данное жилое помещение находится в общей долевой собственности трех лиц с равными долями (по 1/3 у каждого), а одним из собственников является заявитель М, лицо, не обязанное по исполнительному документу (не относящееся к числу должников), суд справедливо признал ее права нарушенными, а оспариваемое постановление незаконным.

Решением городского суда было частично удовлетворено заявление С. и признано незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Нижнетуринского районного отдела судебных приставов УФССП России по Свердловской области о запрете совершения регистрационных действий в отношении автотранспортных средств, вынесенное в рамках исполнительного производства, в части запрета на проведение технического осмотра транспортных средств, принадлежащих С.

Суд, учитывая, что режим запрещения права пользования автомобилями судебным приставом-исполнителем не применялся, обоснованно пришел к выводу о незаконности постановления судебного пристава-исполнителя в части, поскольку применение судебным приставом-исполнителем указанной меры обеспечения исполнения исполнительного документа фактически ограничило право пользования имуществом.

Список литературы:

1. Федеральный закон "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. Способ доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/ (Дата обращения: 21.09.2019)
2. Воронцова Д.С., Галкина Е.В. Защита прав и интересов взыскателей и должников при осуществлении исполнительных действий // Современные проблемы права глазами молодых ученых. 2017. С. 64-70.
3. Чухвичев Д.В. Исполнительное производство. М.: Закон и право, 2016. С. 269.
4. Ярков В.В. Комментарий к Федеральному Закону «Об исполнительном производстве» / Под ред. В.В. Яркова. СПб., 2018. С. 16.
5. Судебная статистика Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]: Способ доступа: <http://www.cdep.ru> (Дата обращения: 22.09.2019).