

## **ПРАВА ДОЛЖНИКОВ И ВЗЫСКАТЕЛЕЙ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

**Шаяхметова Бакытжан Сакеновна**

студент, Тюменский государственный университет, Институт государства и права, РФ, г. Тюмень

Исполнительное производство осуществляется уполномоченными органами и должностными лицами на заключительной стадии гражданского процесса по исполнению актов судов и других компетентных органов.

В случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, на должника может быть наложено денежное взыскание.

Рассмотрим некоторые данные, свидетельствующие об эффективности работы судебных приставов. Так, например, приставам удалось взыскать в казну лишь 6,5% от положенной суммы, а 16% (22 млн. руб.), граждане выплатили добровольно. В чем же причина такого низкого уровня работы судебных приставов? Ответ на этот вопрос дает председатель Московского городского суда О.А. Егорова, указывающая, что «в Москве не дорабатывают судебные приставы. Работают люди, которые не заинтересованы в результате...», а также отметила, что зарплата столичных судебных приставов в среднем составляет 15 тыс. руб., поэтому «они не держатся за эту работу, рынок труда большой» [2]. О.А. Егорова на заседании общественной комиссии при Московском городском суде заявила, что исполняется только 10% судебных актов и нельзя говорить о доверии граждан судебной системе, если 90% принятых судами решений не исполняется, в том числе и по вине судебных приставов-исполнителей» [2]. Точку зрения О. Егоровой поддерживает заместитель главного судебного пристава Российской Федерации Т. Игнатьева, указавшая, что «социальные гарантии для приставов - это важно. Неправильно, когда человек с зарплатой в 12 тысяч рублей занимается исполнительным производством на 1,2 миллиарда [1].

Таким образом, одной из серьезных проблем является отсутствие заинтересованности судебных приставов-исполнителей в результате собственной работы, что ведет к низкой эффективности исполнительного производства в целом. Нет сомнений, что заинтересованность в результатах работы главным образом создается при обеспечении достойного уровня оплаты труда судебного пристава-исполнителя, к примеру, в г. Челябинске, согласно данным ресурса «Яндекс.Работа», средняя заработная плата судебного пристава-исполнителя составляла не более 12-18 тыс. руб.

В соответствии со статьей 89 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (прежней редакции), судебному приставу-исполнителю, обеспечившему реальное и своевременное исполнение исполнительного документа, полагалось вознаграждение в размере 5% от взысканной им суммы либо стоимости имущества, но не более 10 минимальных размеров оплаты труда, а по исполнительному документу неимущественного характера - 5 минимальных размеров оплаты труда [3].

Это служило огромной мотивацией к работе судебных приставов-исполнителей, обеспечивая реальное исполнение судебных решений. Данную норму законодатель посчитал нецелесообразной и оставил только исполнительский сбор в размере 7%, который уже взыскивается не в пользу судебного пристава-исполнителя, а в пользу государства, что

совершенно изменило работу Службы, и повлекло за собой заметное понижение уровня эффективности исполнения решений судов со стороны судебных приставов-исполнителей.

После нововведений приставам выгоднее оканчивать исполнительные производства актом о невозможности взыскания, также прекращать исполнительные производства по другим основаниям, нежели действительно пытаться взыскивать денежные средства с должников. У судебных приставов-исполнителей больше нет мотивации на работу!

Так как государство до сих пор не смогло обеспечить судебным приставам-исполнителям достойный уровень заработной платы, представляется, что для решения данной проблемы необходимо вернуть в законодательство об исполнительном производстве нормы, согласно которым судебный пристав-исполнитель лично получал определенный процент от взысканной суммы долга, – это и будет хорошим стимулом к повышению производительности труда судебных приставов-исполнителей.

Полагаем, что для эффективности работы судебных приставов-исполнителей следует задуматься о частичной передаче функций исполнения исполнительных документов в частные руки – допустить создание института частных судебных исполнителей. Данное нововведение позволит не только создать класс людей, заинтересованных в деле исполнения исполнительных документов, т.к. это будет вполне самофинансируемая деятельность, но и снизить загруженность приставов-исполнителей, что приведет к повышению исполнения исполнительных производств [4].

Также средством повышения эффективности исполнения исполнительных документов является индивидуальная работа судебного исполнителя с должниками и взыскателями, выяснение причин неисполнения требований должниками, склонение сторон к достижению мирового соглашения. Очевидно, что такая скрупулезная работа с должниками и взыскателями не под силу судебным приставам-исполнителям в связи с их загруженностью, но она с успехом могла бы выполняться медиаторами. Старинная форма разрешения спора, предполагающая участие нейтральной незаинтересованной стороны, авторитетной для всех участников, содействующей разрешению спора – медиатор [5]. Медиатор облегчает между сторонами процесс общения и понимания позиций и интересов, сосредотачивает стороны на их интересах и ищет выгодное решение проблемы для обеих сторон, предоставляя возможность сторонам прийти к своему собственному соглашению. Целью посредничества является прекращение конфликта путём нахождения компромисса между его оппонентами. Где посредник играет роль помощника, призываемого сторонами конфликта для разрешения проблемы. Медиаторами могут выступать только те люди, которые выбираются сторонами конфликта.

Таким образом, учитывая высокую загруженность судебных приставов и в целях эффективности их работы предлагаем передать индивидуальную работу судебного исполнителя с должниками и взыскателями, выяснение причин неисполнения требований должниками, склонение сторон к достижению мирового соглашения в частные руки, тем самым, возложить часть работы на медиаторов.

### **Список литературы:**

1. Береснев А.Н., Гуреев В.А. Порядок исполнения судебного решения: обеспечение прав взыскателя и должника. М.: Библиотека «Российской газеты», 2012. Вып. 17. 176 с.
2. Егорова О. Судебные приставы не исполняют 90% решений судов Москвы // Российское агентство правовой и судебной информации. Режим доступа: [http://rapsinews.ru/judicial\\_news/20111026/256704172.html](http://rapsinews.ru/judicial_news/20111026/256704172.html)
2. Мизинова В.С. Меры принудительного исполнения. Общая характеристика // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2014. Сер. 14, Вып. 2, С. 62-69.
3. Рассохина А. А., Проданова А. А. Некоторые проблемы исполнительного производства в

Российской Федерации // Молодой ученый. 2016. №21. С. 656-658.

4. Ярков В.В. Комментарий к Федеральному Закону «Об исполнительном производстве» / Под ред. В.В. Яркова. СПб., 2018. С. 16.