

## **УПРАВЛЕНИЕ НАЛОГОВЫМИ РИСКАМИ В КОМПАНИИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ**

**Егорова Ольга Яковлевна**

студент магистратуры Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, РФ, г. Москва

**Смирнова Елена Евгеньевна**

научный руководитель, доц. Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, РФ, г. Москва

Процесс начисления и уплаты налогов таит в себе один из наиболее значимых из-за своих негативных последствий видов риска. Это налоговый риск. Его реализация способна нанести непоправимый ущерб репутации компании и повлиять на ее стоимость вплоть до банкротства.

Налоговый риск, не имея общепринятого определения, наделяется большинством экономистов следующими характеристиками: негативный характер, содержание потенциальной угрозы финансовых и иных потерь, сложность в выявлении и оценке. Так, В.Г. Пансков утверждает, что налоговый риск — это вероятность возникновения в процессе налогообложения для субъекта налоговых правоотношений финансовых и других потерь, вызванных изменением, несоблюдением, незнанием налогового законодательства, а также недостаточной его правовой проработкой [4, с. 227]. Согласно определению М.Р. Пинской «Налоговый риск с точки зрения налогоплательщика — вероятность (угроза) доначисления ему налогов (сборов), пеней и штрафов в ходе налоговой проверки из-за возникших разногласий между налогоплательщиками и налоговиками в трактовке налогового законодательства, которые могут обернуться для хозяйствующего субъекта действительным возрастанием налогового бремени» [5]. Л.И. Гончаренко определяет налоговый риск, как неопределенность относительно достижения целей хозяйствующего субъекта в результате воздействия факторов, связанных с процессом налогообложения, которая может проявиться в виде финансовых (и иных) потерь или в возможности получения дополнительной выгоды (дохода) в результате позитивных отклонений [1, с. 5]. С.Г. Дятловым налоговый риск определяется как опасность для субъекта налоговых правоотношений понести финансовые и иные потери, связанные с процессом налогообложения, вследствие негативных отклонений для данного субъекта от предполагаемых им, основанных на действующих нормах права, состояний будущего, из расчета которых им принимаются решения в настоящем [2, с. 123].

Налоговые риски могут носить и нефинансовый характер, например, риск выемки документов или ареста имущества налогоплательщика. В этой связи, обоснованным является определение налогового риска, данное А.А. Леушевым «Налоговый риск в широком смысле — это возможность понести финансовые (и иные) потери, связанные с процессом исчисления и уплаты налогов; в узком смысле — возможность доначислений налогов, штрафов, пеней и иных финансовых санкций налоговыми органами» [3].

Формирование и функционирование эффективной системы управления налоговыми рисками — одна из первоочередных задач, стоящих перед бизнесом. При этом мы сознательно говорим об управлении риском, а не о его минимизации. Источником риска является неопределенность, вызванная недостатком информации. Абсолютное владение информацией предпринимателем в условиях рыночной экономики невозможно. Следовательно, цель минимизации риска — нулевой риск, достижима только в условиях полного прекращения предпринимательской деятельности. В связи с этим уместно будет привести цитату из

Постановления Конституционного Суда РФ № 9-П от 27 мая 2003 г.:

«...недопустимо установление ответственности за такие действия налогоплательщика, которые хотя и имеют своим следствием неуплату налога либо уменьшение его суммы, но заключаются в использовании предоставленного налогоплательщику законом прав, связанных с освобождением на законном основании от уплаты налога и с выбором наиболее выгодных для него форм предпринимательской деятельности и соответственно — оптимального вида платежа».

Итак, государство не противостоит законодательно обоснованной налоговой оптимизации, которая представляет собой не что иное, как управление налоговыми рисками.

Снижения информационной неопределенности, а, следовательно, и уровня налогового риска можно достичь путем повышения прозрачности компании для налоговых органов. Этому способствует последовательно проводимая компанией политика в сфере налогообложения — налоговая политика.

В широком понимании налоговая политика компании представляет собой экономическую и социальную модель поведения экономического субъекта в сфере налогообложения, основанную на использовании им совокупности законодательно установленных приемов, способов, правил и процедур в процессе ведения налогового учета, планирования, анализа, составления налоговой отчетности, обеспечивающая в целях оптимизации налогообложения. Налоговая политика в узком понимании — документ, формализующий налоговую стратегию и налоговую тактику компании, то есть конкретные меры по ее реализации.

Налоговая стратегия представляет собой внутрифирменную стратегию управления налоговым процессом с целью наилучшего сочетания структуры налогов и модели налогообложения. Утвержденная и опубликованная налоговая стратегия компании выступает для текущих и потенциальных инвесторов и акционеров компании гарантом того, что в части соблюдения налогового законодательства руководство компании проводит последовательную политику управления рисками, которая соответствует общей стратегии бизнеса и выработанному отношению к принятию рисков. Следовательно, налоговый риск можно определить, как риск недостижения целей, установленных налоговой стратегией организации или группы компаний.

Важно понимать, что стремление снизить уровень налогового риска не должно вести к консервативной и осторожной налоговой политике. Как уже было сказано, снижение вероятности реализации риска до нуля в условиях продолжающейся деятельности предприятия невозможно. Компании получают прибыль, идя на риск, безрисковые стратегии, в свою очередь, практически никогда не бывают экономически выгодными и оптимальными для компаний. Поэтому центральное место в корпоративной налоговой политике занимает определение допустимого для организации уровня риска.

В то же время не стоит ориентироваться и на примеры агрессивной налоговой политики, нередко встречающиеся в российских компаниях. Такая политика заключается в сознательном принятии налоговых рисков ради получения налоговой экономии. Компаниями, реализующими подобную налоговую политику, часто применяются незаконные способы минимизации налоговых затрат, организационная структура в них выстраивается с целью экономии на налогах, а не повышения производственной эффективности, хозяйственные операции отражаются исходя из их юридического, а не фактического экономического содержания.

В то же время, следует различать агрессивную налоговую политику, основанную на юридически проработанной и надлежащим образом документально оформленной позиции налогоплательщика, и агрессивную политику, заключающуюся в заявлении всех возможных льгот и вычетов в максимальных объемах без надлежащей аргументации.

В первом случае агрессивная налоговая политика свидетельствует о высоком уровне профессионализма специалистов в области налогообложения компании (группы компаний). Тогда как во втором она может быть следствием быстрого и/или несбалансированного роста

группы и недостатка внимания к вопросам соблюдения налогового законодательства со стороны ее руководства.

Очевидно, что первая позиция не всегда означает добросовестность налогоплательщика, ведь в ней может быть заложено использование пробелов в законодательстве. Однако она, несомненно, более соответствует цели снижения уровня налогового риска, чем вторая.

В ряде случаев агрессивная налоговая политика приводит к получению компанией существенной налоговой экономии. Однако ее проведение может быть негативно воспринято внешними инвесторами и отрицательно повлиять на репутацию компании (группы компаний). Следовательно, налоговые риски тесно связаны с репутационными.

Добросовестность в исполнении компанией ее обязанностей как налогоплательщика имеет большое значение при выборе методов управления налоговыми рисками. Путем последовательного выстраивания отношений делового сотрудничества с общественностью и налоговыми органами можно добиться заметного снижения вероятности наступления налоговых санкций, а, следовательно, и уровня риска в сфере налогообложения. Вопрос добросовестности налогоплательщика тесно связан с общим уровнем культуры и, в частности, уровнем налоговой культуры общества, в котором осуществляется предпринимательская деятельность.

Консервативная налоговая политика предполагает готовность трактовать спорные вопросы, касающиеся порядка исчисления налогов, исходя из интересов государства, снижая тем самым вероятность реализации налоговых рисков. В частности, компании, проводящие такую политику, считают неприемлемой ситуацию, когда налоговые органы потенциально могут оспорить применение схем минимизации налогообложения, так как подобные обстоятельства наносят ущерб их репутации.

Отдельные налогоплательщики проводят излишне консервативную или «соглашательскую» налоговую политику. А именно, не заявляют своевременно налоговые вычеты и не используют в полной мере все имеющиеся налоговые льготы. Эта ситуация была описана в работе нобелевских лауреатов по экономике 2001 г. Дж. Акерлофа, М. Спенса и Дж. Стиглица под названием «налогового парадокса». Под налоговым парадоксом экономисты подразумевали ситуацию, в которой налогоплательщик, стремящийся оптимизировать свою деятельность для увеличения прибыли не принимает никаких действий с целью оптимизации своих налоговых обязательств. Как было сказано выше, консервативная налоговая политика не всегда полезна для бизнеса и может привести к отвлечению дополнительных денежных средств на уплату излишне начисленных налоговых обязательств.

Кроме этого, оборотной стороной консервативной налоговой политики может быть завышение налоговых активов по НДС в финансовой отчетности, если компания-налогоплательщик откладывает заявление налоговых вычетов по НДС с целью выравнивания платежей в бюджет.

В результате, право на часть налоговых вычетов может быть утрачено в связи с пропуском трехлетнего срока, установленного статьей 173 Налогового кодекса.

Также отметим, что налоговая политика, предусматривающая налоговые переплаты, может свидетельствовать не только о консерватизме и нежелании компании (или группы компаний) вступать в разногласия с налоговыми органами, но и, о ее осведомленности в наличии налоговых рисков. Переплачивая налоги, такая компания, как бы «резервирует» суммы на покрытие возможных налоговых санкций вместо принятия мер по их предотвращению.

В какой-то мере подобная политика экономически оправдана, ведь исходя из положений статьи 120 Налогового кодекса даже действия, совершенные налогоплательщиком неумышленно, могут быть признаны виновными и повлечь за собой существенные санкции. А от неумышленных ошибок в налоговом и бухгалтерском учете никто не застрахован.

Помимо общего риска ошибок и погрешностей в сфере налогообложения в зависимости от конкретных источников возникновения можно выделить такие группы рисков, как

операционный, транзакционный и учетный риск [7, с. 107].

Под транзакционным понимают риск, возникающий вследствие неопределенности в отношении применения налогового законодательства при совершении конкретной транзакции. Как правило, чем менее стандартная транзакция, тем выше уровень такого налогового риска. Операционный риск — риск, связанный с неоднозначностью трактовки налогового и иного законодательства в ходе текущей деятельности компании. Учетный риск — риск возникновения неблагоприятных налоговых последствий в сфере финансового учета. Особое внимание учетному риску уделено в законе Сарбейнса-Оксли, вступившем в действие с 2002 г. Так, статья 404 данного закона требует включения в состав финансовой отчетности отчета о состоянии систем внутреннего контроля. Здесь необходимо отметить, что налоговая политика компании занимает важное место в системе внутреннего контроля корпорации, регламентируя его осуществление в сфере налогообложения компании.

Компромиссом между возможностью получения налоговой экономии и неприятием существенных рисков является сбалансированная налоговая политика. Такая политика предполагает отказ от агрессивной минимизации и переход к использованию законных возможностей снижения налогового бремени. При этом сотрудники компании, отвечающие за исчисление и уплату налогов, должны обладать достаточной квалификацией, чтобы оценивать соответствие подхода налоговых органов положениям действующего законодательства, и при необходимости успешно отстаивать в суде позицию компании как налогоплательщика.

Таким образом, в контексте управления налоговыми рисками, задачей налогового менеджмента является оптимизация соотношения уровня риска и важности решений, с которым они сопряжены. В процессе выработки налоговой политики необходимо определить критические направления деятельности компании, и в их отношении осуществлять особо тщательный мониторинг соответствия действующему законодательству.

Законодательно обоснованная и последовательно реализуемая компанией налоговая политика обеспечивает эффективное управление налоговыми рисками, которое является неременным условием успешной предпринимательской деятельности. Тем более, что ситуация в стране все больше напоминает ту, что была описана Президентом в послании Федеральному Собранию еще в 2000 году «...деловой климат в нашей стране улучшается слишком медленно и пока остается неблагоприятным. Предпринимательские риски и налоги — высоки. Механизмы регистрации предприятий — сложны, проверки — бесконечны...».

## Список литературы:

1. Гончаренко Л.И. Налоговые риски: теория и практика управления // Финансы и кредит, 2009, № 2.
2. Дятлов С.Г. Категория риск в инвестиционно-строительной деятельности // СПбГУЭФ, 2008, № 8.
3. Леушев А.А. Методологические подходы к анализу и управлению налоговыми рисками // Финансы и кредит, 2007 № 1.
4. Пансков В.Г. Налоги и налогообложение: теория и практика: учеб. — М.: Юрайт, 2011.
5. Пинская М.Р. Налоговый риск: сущность и проявления // Финансы, 2009, № 2.
6. Тихонов Д., Липник Л. Налоговое планирование и минимизация рисков. — М: Альпина Бизнес Букс, 2004.
7. Элгуд Т. Эффективное управление налогообложением: Будущее корпоративной налоговой службы. — М: Альпина Паблшер, 2011.