

РАСХОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА И ИХ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Косова Мария Константиновна

студент, Южно-Российский институт управления - филиал РАНХиГС, РФ, г. Ростов-на-Дону

Шхагошев Рустам Валентинович

научный руководитель, канд. экон. наук, доцент, Южно-Российский институт управления - филиал РАНХиГС, РФ, г. Ростов-на-Дону

STATE BUDGET EXPENDITURES AND THEIR EFFECTIVENESS

Maria Kosova

Student of the South Russian Institute of Management of RANEPA, Russia, Rostov-on-Don

Rustam Shkhagoshev

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the South Russian Institute of Management of RANEPA, Russia, Rostov-on-Don

Аннотация. Данная статья посвящена вопросам эффективности расходования бюджетных средств. Рассмотрены различные подходы к определению понятия «эффективность», в общем виде представлены методы оценки эффективности расходования бюджетных средств.

Abstract. This article is devoted to the issues of budget spending efficiency. Various approaches to the definition of the concept of "efficiency" are considered, in a general way, methods for assessing the effectiveness of spending budget funds are presented.

Ключевые слова: государственный бюджет, расходная часть бюджета страны, формирование государственных расходов, методы оценки эффективности расходования бюджетных средств.

Keywords: state budget, budget expenditures of the country, the formation of public spending, methods for assessing the effectiveness of budget spending.

Говоря о государственных расходах, и их формировании, необходимо опираться на фундаментальное представление о государстве, как об общественном институте нацеленном, в первую очередь, на всестороннее обеспечение достойного уровня жизни его граждан. Соответственно, процесс расходования бюджета в таком контексте представляется формой финансового обеспечения деятельности государства по реализации своих общенациональных задач и функций.

Согласно Бюджетному Кодексу Российской Федерации, государственные расходы (иначе расходы бюджета) – это денежные средства, выплачиваемые из бюджета, за исключением тех средств, которые являются в соответствии Бюджетным кодексом Российской Федерации источниками финансирования дефицита [1].

Вопрос оценки эффективности использования средств государственного бюджета является крайне сложным по целому ряду причин. Во-первых, не существует общепринятого или легально утвержденного трактования понятия «эффективность», что закономерно обуславливает неоднозначность и спорность основанных на нем оценок. Во-вторых, расходы бюджета носят разнообразный характер и, как следствие, для каждой их категории требуется собственный набор критериев эффективности, учитывающих соответствующие особенности.

Эффективность является одной из наиболее общих категорий экономической науки и применяется как основа для анализа любой практической деятельности людей, организаций и социальных институтов. На сегодняшний день, ученые в наиболее общем виде понимают под эффективностью комплексную категорию, которая отображает степень достижения намеченных целей и определяется как соотношение эффекта и установленных целей, либо соотношение эффекта и расходов, ресурсов, потраченных на его достижение [2, с. 192-195].

Обратимся к нормативно правовым актам. Несмотря на то, что понятие «эффективность» не закреплено однозначно в федеральных законах, оно упоминается в государственном стандарте о системе менеджмента качества. В упомянутом стандарте органами власти для организаций устанавливается следующая терминология [3]:

- результативность (effectiveness): Степень реализации запланированной деятельности и достижения запланированных результатов
- эффективность (efficiency): Связь между достигнутым результатом и использованными ресурсами.

Важно отметить, что оба понятия, в данном случае, являются качественно неопределенными, и при использовании их для оценки того или иного процесса необходимо конкретно (в том числе, количественно) уточнять то самое соотношение между планом и результатом или связь между результатом и затраченными ресурсами. Конкретно «эффективность», в данном случае, рассматривается только в соотношении результат-затраты, что не в полной мере отражает содержание этого термина в сравнении с рассмотренным ранее подходом, широко представленным в экономической науке.

Помимо предлагаемых наукой и законодательством дефиниций эффективности как категории, необходимо также обратить внимание на принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный в Статье 34 Бюджетного Кодекса Российской Федерации. Данный принцип предполагает для участников бюджетного процесса необходимость достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижение наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности) [1].

В результате анализа данного принципа, можно сделать несколько выводов. Во-первых, основой определения степени эффективности расходов исходя из формулировки, является именно сопоставление полученного результата с затратами. Во-вторых, становится очевидно, что для оценки эффективности в таком контексте необходимо проводить сравнения расходов, чтобы определить на практике тот самый «наилучший» результат.

Что касается методик оценки эффективности государственных расходов, то к этому вопросу можно подойти как со структурной, так и с процессной точки зрения, анализируя, соответственно, либо оптимальность и сбалансированность расходной части бюджета, либо процесс непосредственного распределения и использования финансовых ресурсов.

Так, в целях реализации уже рассмотренного принципа эффективности использования бюджетных средств закрепленного в Бюджетном Кодексе, межведомственной рабочей группой из представителей Министерства финансов и Счетной палаты Российской Федерации были разработаны Критерии и методика оценки эффективности бюджетных расходов с учетом

особенностей, определенных видом расходов [4, с. 20-22]. Предполагается, что именно этот документ, подготовленный во исполнение поручений Президента Российской Федерации от 20 октября 2013, должен стать системообразующим звеном для комплексной оценки эффективности использования бюджетных средств на всех уровнях. Однако при подробном изучении разработанной методики и критериев, возникает ряд вопросов касательно возможности их практического применения для объективного анализа расходов.

Большая часть показателей, предлагаемых в данной методике для оценки качества проектов государственных программ и непрограммных расходов, а также их последующей реализации, достаточно размыты и слабо поддаются точному формализованному измерению. То есть при применении данной методики на практике неизбежна субъективность трактования и, соответственно, итоговой оценки эффективности.

Опора на такие критерии, как «согласованность и непротиворечивость основных мероприятий...», «достаточность и обоснованность состава мероприятий...», «полнота описания рисков...», «соответствие требованиям нормативных документов» в оценке эффективности государственных расходов создает все условия для субъективности со стороны одних участников бюджетного процесса и невозможности корректного подтверждения или опровержения этой оценки другими [4, с. 23-26].

Помимо оценки эффективности отдельных государственных (муниципальных) программ и непрограммных мероприятий, которым уделяется основное внимание в официальных методиках, необходимо также уделять внимание общей «структурной» эффективности расходов государственного бюджета. Объемы финансирования по основным направлениям расходов, а также их динамика и соотношения, должны четко коррелировать, во-первых, с реальными потребностями населения, а во-вторых, со стратегическими целями и долгосрочными национальными приоритетами.

Не менее важным параметром структурной эффективности является и отношение текущих расходов к инвестиционным, поскольку объем средств в «бюджете развития» прямо определяет перспективы государства в горизонте 7-10 лет. Говоря о структурной эффективности, важно также отметить, что, для определения оптимального соотношения расходов между направлениями, практически всегда необходимо изучать и учитывать опыт развитых стран мира в этой сфере, а также регулярно проводить сравнительный анализ.

Таким образом, эффективность, в общем виде, представляет собой сложную многозначную категорию, которая, в контексте государственных расходов, выступает обобщающей характеристикой, отражающей экономность и результативность расходования бюджетных средств, а также степень корреляции результатов и внешних эффектов от их использования с общественными потребностями и общегосударственными приоритетами. На основе изученных теоретических подходов и официальных методик можно сделать ряд выводов.

Во-первых, всесторонняя оценка эффективности бюджетных расходов на государственном уровне должна представлять собой их анализ в пространстве 4 координат:

1. Степень удовлетворения общественных потребностей, а также социально значимые внешние эффекты;
2. Реализация национальных приоритетов и стратегических целей;
3. Структурная эффективность (оптимальность соотношения выделяемых средств по направлениям, а также текущих и инвестиционных расходов в структуре бюджета);
4. Экономический эффект (отдача) от затраченных средств.

Во-вторых, для оценки эффективности расходов на программные и непрограммные мероприятия необходимо применение конкретных и измеримых количественных и качественных критериев, отражающих соответствие полученных результатов заданным целям, с учетом объема затраченных средств.

Список литературы:

1. «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СПС «КонсультантПлюс»
2. Галиуллина И.Г. Теоретическое обоснование категории «эффективность»: понятие, сущность и виды. // Форум молодых ученых №4(8) 2017 г. – 192-195 с.
3. ГОСТ ISO 9000-2011 Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь. / М.: Стандартиформ, 2012 г.
4. Болонин А.И. Анализ "Критериев и методики оценки эффективности бюджетных расходов с учетом особенностей, определенных видом расходов" и определения возможностей его применения в деятельности счетной палаты и совершенствования системы стандартов государственного аудита (контроля) // Государственный аудит. Право. Экономика №4 2015г. – 20-26 с.