

ЮРИДИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ПРОТИВОРЕЧАТ ДРУГ ДРУГУ: МНЕНИЕ КРИТИКОВ ПОЗИТИВИЗМА

Семерикова Полина Валерьевна

студент, Пермский государственный национальный исследовательский университет, РФ, г. Пермь

Рональд Дворкин, американский юрист и теоретик права, в своем философско-правовом труде «О правах всерьез», критикуя позицию позитивистов, указывает на то, что право состоит не только из правил, но и из принципов. По его мнению, принципы права – это своего рода моральные суждения, истинность которых обоснована судебными решениями и текстами нормативно-правовых актов. Принципом Дворкин называет: «такой стандарт, который следует соблюдать не потому, что он способствует изменению или сохранению некоторой экономической, политической или социальной ситуации, а потому что он выражает некоторые моральные требования, будь то требования справедливости, честности и т.д.» [1, с. 45]. Принцип толкуется автором как выражение некоторой социальной цели.

Дворкин считает, что при принятии решения по делу судья, аргументируя свою точку зрения, будет опираться на принципы. Рассуждая о том, должны ли судьи решать по собственному усмотрению, автор утверждает, что от судьи «требуется оценить все конкурирующие и несогласующиеся принципы, имеющие отношение к делу, и разрешить конфликт между ними» [1]. Таким образом, Дворкин подчеркивает, что между принципами могут возникать противоречия, конкуренция, что, говоря о каком-либо принципе, мы не можем отрицать существование другого принципа, который стал бы аргументом в пользу решения, противоположного первому.

Проводя сравнение между принципами и нормами, описывая взаимоотношение между ними, Дворкин приводит следующий пример в качестве гипотетически возможной ситуации. Суд решает отменить норму права, согласно которой принцип ответственности за дачу ложных показаний по невнимательности не может существовать, при этом суд ссылается на некоторые принципы, в числе которых принцип, провозглашающий, что несправедливо, если один человек страдает из-за невнимательности другого. Таким образом, суд решает, что принципы, выдвинутые в пользу отмены этой нормы, при данных обстоятельствах обладают большим значением, нежели принципы, выдвинутые в пользу сохранения этой нормы. «Решая, сохранить ли эту норму, суд взвешивает два множества принципов». Здесь мы видим очередной наглядный пример противоречия юридических принципов друг другу.

В случае столкновения норм права, когда обнаруживается противоречие между ними, нельзя отдать предпочтение какой-либо из норм, сославшись на большую весомость, так как, согласно мнению Дворкина, при столкновении норм нет такого критерия (если нормы вступают в конфликт, одна из них не может иметь силу, быть действительной). «Когда два принципа приходят в столкновение (например, когда стратегия по защите покупателей автомобилей приходит в столкновение с принципом свободы заключения контрактов), те, кому приходится разрешать этот конфликт, должны учитывать относительный вес каждого из этих принципов». Так, Дворкин указывает на тот факт, что принципы могут быть более или менее важными, значимыми, весомыми, но это не приводит к отмене конкурирующего принципа или невозможности его применения.

Герберт Харт в «Постскрипуме» к «Понятию права», отвечая на критику Дворкина, также высказал довод о том, что юридические принципы противоречат друг другу. «В любом сложном деле, по мнению Харта, могут присутствовать различные принципы,

поддерживающие конкурирующие аналогии» [2, с. 38], так, судье зачастую приходится делать выбор в пользу какого-либо принципа, полагаясь на свои моральные установки и понимание того, что является наилучшим.

Немецкий профессор Роберт Алекси, рассуждая о коллизиях между принципами, выводит «закон взвешивания», согласно которому «чем выше степень неисполнения или ущемления одного принципа, тем большее значение должна иметь реализация другого принципа» [3, с. 24]. То есть, признавая противоречивость некоторых принципов друг другу, автор считает, что ключевую, решающую роль играет весомость принципа в каждом конкретном случае.

Один из самых очевидных примеров в данном случае – баланс между интересами отдельного лица и интересами общества. Так, интересы отдельного лица, его права конкурируют с общественным интересом, если общественный интерес понимается не как интерес государства, а интерес отдельных лиц в совокупности. При этом невозможно отрицать, что принципы права являются взаимосвязанными, и каждый должен рассматриваться в контексте всех других принципов.

Еще одним примером конкурирующих принципов можно назвать принципы международного права. Так, принцип уважения прав человека и принцип невмешательства противоречат друг другу, то же самое можно сказать о принципе самоопределения и принципе территориальной целостности. Однако несмотря на существующие противоречия, принципы, которые в одном случае являются менее значительными, не изменяются и не отменяются другими принципами. Каждый принцип, оставаясь неизменным, в другом конкретном случае может стать более весомым.

Список литературы:

1. Дворкин Р. О правах всерьез. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. 392 с.
2. Баженова Е.А. Философия права Г. Л. А. Харта: учеб. Пособие. Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2016. 92 с.
3. Алекси Р. О структуре принципов права / пер. с нем. Корнева В.Н., Синявской М.С. // Российское правосудие. 2017. № 3.