

СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ И МЕРЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДОГОВОРУ ЗАЙМА

Мартынов Денис Валерьевич

студент, Институт магистратуры и аспирантуры Саратовской государственной юридической академии, РФ, г. Саратов

Рамзаева Лариса Юрьевна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Саратовской государственной юридической академии, РФ, г. Саратов

Аннотация. В статье предложено исследование мер ответственности и способов защиты по договору займа. Отмечено, что важнейшая мера защиты и заемщика, и займодавца является само заключение письменного ДЗ. Проанализированы меры оперативного воздействия и меры защиты обеих сторон ДЗ.

Сделан вывод, что в отношении правовой позиции аргументация и база доказательств обязаны определяться как четкие, основанные непосредственно на праве, а не на реализации технических аспектов договора займа.

Ключевые слова: договор займа, способы защиты, займодавец, заемщик, меры ответственности.

В современных условиях потребительского общества, ставшего основой непосредственного существования граждан и государства, проблема договорных займов между физическими или юридическими лицами становится особо важной.

Нужно отметить, что моральные ограничения при существующих реалиях, перестали быть препятствием для противоправных действий, что подразумевает крайнюю актуальность исследования мер ответственности и способов защиты по договору займа (далее – ДЗ).

В случае, если одной из сторон договора займа выступает юридическое лицо, договор оформляется письменно, при этом данный договор в обязательном порядке отражается в бухгалтерских документах организации.

Защита юридического лица, в первую очередь, это правильная проводка средств займа, дальнейший контроль за движением этих средств, а также контроль погашения ДЗ.

В ответственность сторон ДЗ входит, в основном, следующее:

- заемщик принимает денежные средства, причем, берет на себя обязанность в том, что будет совершать платежи возврата данных средств по тем требованиям, что определили стороны ДЗ;
- займодавец, в свою очередь, обязан осуществить передачу конкретную сумму заемщика, которая отражена в ДЗ [5, с. 185].

Таким образом, важнейшая мера защиты и заемщика, и займодавца является само заключение письменного ДЗ.

Именно такая форма позволит дисциплинировать заемщика в отношении своевременного исполнения обязательств, что он на себя взял.

Этот же аспект послужит важнейшим препятствием для попытки оспорить ДЗ в связи с безденежностью.

Здесь нужно отметить, что с 01.06.2018 существует норма, изложенная в ст. 812 ГК РФ, которая дает право заемщику на оспаривание ДЗ, в качестве основания, выдвигая безденежность [1].

Также необходимо перечислить меры оперативного воздействия, которые имеет на заемщика займодавец:

- требование по возврату суммы займа досрочно, если, согласно п. 2 ст. 814 ГК РФ, данные средства тратятся на цели, которые были не обусловлены ДЗ, а также, когда заемщик не способен осуществить контроль за тем, на какие цели расходуется займ;
- требование по возврату суммы займа досрочно, если, согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ, заемщик в срок не осуществил возврат части займа, который должен был исполнять в рассрочку/по частям;
- требование по возврату суммы займа досрочно, если, согласно ст. 813 ГК РФ, заемщик не имеет возможности выполнять обязанности, определенные ДЗ, по возврату заимствованных средств или же при условии, что обеспечение было утрачено/испорчено.

Через соответствующие госорганы займодавец имеет возможность прибегнуть к ряду мер защиты, а именно:

- потребовать привлечь к уголовной ответственности заемщика, который оказался недобросовестным, если, согласно ст. 177 УК РФ [3], последний злостно уклоняется от погашения долгов;
- потребовать привлечь к уголовной ответственности заемщика, который оказался недобросовестным, если, согласно ст. 159.1 УК РФ, последний осуществил мошеннические действия при кредитовании с помощью недостоверной или ложной информации;
- потребовать привлечь к административной ответственности заемщика, который оказался недобросовестным, если, согласно ст. 14.11 КоАП РФ [2], последний получил займ или льготные условия кредитования с помощью сведений о своем финансово-хозяйственном положении, которые оказались заведомо ложными.

Однако, необходимо учесть, что и займодавца также можно привлечь к ответственности за нарушение прав того, кто выступил в качестве его заемщика.

Так, согласно ст. 10 ГК РФ займодавец является злоупотребившим правом при условии уклонения от процедуры возврата средств по ДЗ, когда срок отдачи наступил или же заемщик, согласно условиям ДЗ, хочет досрочно вернуть сумму долга.

Допускается подобное, согласно ст. 315 ГК РФ только в гражданских отношениях, в случае же с ДЗ – когда он безвозмезден либо предоставлен гражданину, согласно абз. 2 п. 2 ст. 810 ГК РФ, для личного, бытового, домашнего или иного использования, которое никакого отношения к предпринимательской деятельности не имеет.

Недобросовестного займодавца можно определить в следующих случаях:

- займодавец не дал информации о счете, куда требовалось зачислить денежные средства;

- займодавец всеми способами старается избежать встречи с заемщиком;

- займодавец дает отказ в возврате долгового документа, удостоверяющего конкретные обязательства, заемщику.

В этом случае защитой займодавца становится возможность внесения в депозит нотариуса суммы займа и причитающихся процентов в качестве действия оперативного характера.

Ведь с этого момента, согласно п. 3 ст. 406 ГК РФ обязательство заемщика будет исполненным, что лишает возможности начисления процентов за время просрочки.

Здесь же нужно вновь отметить возможность заемщика, согласно ст. 812 ГК РФ, потребовать в судебном порядке оспорить ДЗ по его безденежности.

Также, нельзя не согласиться с мнением С.С. Вабищевич которая утверждает, что все основания, начиная от законодательных и заканчивая теоретическими, не дают возможности воспринимать в качестве договора займа в его письменной форме расписку, подтверждающую факт передачи денежных средств, выданную заемщиком займодавцу. [4, с. 29].

Соответственно, можно сделать следующие выводы по сущности статьи.

Договоры займа, которые составлены достаточно грамотно, на профессиональном уровне делопроизводителя, также, как и сопутствующая документация, когда дело касается займов, одной или обеими сторонами которой выступает юрлицо, в частности, документация в плане бухучета и всех бухгалтерских документов, стоит считать основным условием для той аргументации, которая сделает подаваемые иски одного из участников договора займа слабоопасными [6].

Однако требуется учитывать, что в отношении правовой позиции аргументация и база доказательств обязаны определяться как четкие, основанные непосредственно на праве, а не на реализации технических аспектов договора займа, хотя и эта сторона также имеет определенное значение. Требуются обоснованные и доказанные причинно-следственные связи, причем данное положение можно назвать решающим как для обоснования жалоб апелляционного либо же кассационного характера или исков, но и для доказательной части.

Список литературы:

1. ГК РФ ч.2 (с изм. от 18.03.2019 N 34-ФЗ) // КонсультантПлюс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/
2. УК РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019)// КонсультантПлюс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // КонсультантПлюс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/
4. Вабищевич С.С. Договор займа и расписка заемщика: соотношение понятий в гражданском праве и судебной практике // Актуальные проблемы гражданского права. – 2017. – №2(10). – С. 20-29.
5. Логинова К.Г. Договор займа: общие положения // novainfo.ru. – 2016. – №54. – С. 184-188.
6. Устимова С.А., Рассказова Е.Н. Новеллы в гражданском законодательстве по договору займа // Международный журнал гражданского и торгового права. – 2017. – № 4. – С. 40-42.