

## **ОСНОВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ К ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДАНАМ И ЛИЦАМ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА В РФ**

**Фефелова Валентина Витальевна**

студент, Волгоградский государственный университет, Институт права, РФ, г. Волгоград

«Иностранцы граждане и лица без гражданства, совершившие на территории Российской Федерации административные правонарушения, подлежат административной ответственности на общих основаниях», - гласит часть 1 статьи 2.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Необходимо признать, что ежегодно большое количество иностранных граждан и лиц без гражданства привлекаются к административной ответственности. Как отмечают И.Д. Фиалковская и Е.Г. Софронова, наиболее распространенным видом нарушения являются: «пребывание иностранных граждан на территории России без документов, подтверждающих право нахождения; уклонение от выезда с территории России по истечении установленного срока; отсутствие разрешений на осуществление трудовой деятельности, поддельные миграционные карты и другое». Таким образом, данные правонарушения существенным образом влияют на национальную безопасность государства, и законодательные органы борются с этим административными методами. Как отмечает Т.И. Чернышев, «причинами совершения административных правонарушений являются недостаточная эффективность системы наказания и слабая осведомленность иностранных граждан и лиц без гражданства, касательно поведения при въезде на территорию России». Стоит согласиться с мнением ученого. Но указать, что незнание закона не освобождает от ответственности, к тому же, порядок и процедура въезда в любую страну примерно одинакова. Так, за совершение административных правонарушений в области режима государственной границы, применяются следующие санкции:

- предупреждение;
- административный штраф;
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- административный арест;
- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, административное приостановление деятельности.

Рассматривая предупреждение как одну из мер административного принуждения, стоит отметить, что в науке единой точки зрения, касательно применения данного вида санкций в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства – нет. Например, О.В. Катаева полагает, что в отношении тех лиц, которые совершили административное правонарушение впервые и с неосторожной формой вины, необходимо применять именно меры предупреждения. Иной точки зрения придерживается Е.А.Симонова, которая отмечает, что «предупреждение является малоэффективной мерой административной ответственности в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, поэтому ее необходимо исключить из мер принуждения в отношении данной категории лиц». Следует согласиться с данной точкой зрения, поскольку нарушения, совершаемые иностранными гражданами и лицами без гражданства, составляют угрозу национальной безопасности нашей страны, и даже если эти действия были совершены без умысла, ответственность должна наступать в обязательном порядке.

Неоднозначно ученые оценивают и такую меру пресечения в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, как административный штраф. Как отмечают И.Д. Фиалковская и Е.Г. Софронова, «административный штраф является основным видом административного наказания и самым распространенным, тем не менее, главной проблемой остается реализация данного вида наказания, поскольку большинство субъектов оказываются неплатежеспособными». Е.А. Симонова для решения данной проблемы предлагает несколько вариантов выхода из ситуации:

1. возложить обязанность выплаты административного штрафа на органы государства, откуда прибыл гражданин;
2. обязанность по выплате административного штрафа стороной, которая пригласила иностранного гражданина или лицо без гражданства;
3. применение иной меры административной ответственности, например, общественные работы.

Полагаем, что подобное предложение не лишено истины, поскольку возможность взыскания штрафа крайне мала, а вот применение иной меры административной ответственности было бы выходом из сложившейся ситуации. Выплата же штрафа за иного лица, по – нашему мнению, является не совсем логичным, поскольку отвечать за свои действия должен именно субъект административного правонарушения. Много вопросов в доктрине вызывает административный арест. Прежде всего, стоит отметить, что административный арест – это мера, которая заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества под стражей в предназначенных для этих целей учреждениях. Так, административный арест применяется только в одном случае, он предусмотрен санкцией статьи - ст. 18.7 КоАП РФ «Неповиновение законному распоряжению или требованию военнослужащего в связи с исполнением им обязанностей по охране Государственной границы РФ». Как отмечает К. В. Пронин, по смыслу ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ административный арест может применяться только при наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

На сегодняшний день многие ученые выступают против данной меры принуждения. А.В. Кирин указывает, что «административный арест негативно воздействует на человеческую психику, а также причиняет моральные и физические страдания, что делает его похожим с мерами уголовной ответственности». Действительно, административный арест является специфической мерой наказания в административном праве, но он является, в то же время, единственным способом для воздействия на правонарушителя. Следует согласиться с мнением И.Д. Фиаловской и Е.Г. Софроновой, которые отмечают, что «для реализации данного административного наказания на практике возникает ряд сложностей:

- нарушение сроков содержания арестованных до отправления в конечный пункт исполнения наказания в не предусмотренных для этого помещениях;
- нарушается порядок исчисления срока отбывания административного ареста;
- отсутствие механизма приостановления исполнения административного ареста на время производства процедуры обжалования судебного постановления;
- проблема материально-технического обеспечения деятельности спецприемников и другое.

Действительно, проблем при назначении и реализации данной меры наказания очень много, прежде всего, эти проблемы связаны со сроками содержания и условиями содержания. Поэтому законодателю необходимо обратить на это внимание и избрать более гуманные средства воздействия на правонарушителей иностранных государств и лиц без гражданства.

Не менее важной проблемой остается назначение административного наказания несовершеннолетнему иностранному гражданину и лицу без гражданства. Так, документы, удостоверяющие личность, выдаются в других государствах, как правило, с 16 лет, из этого следует, что несовершеннолетний, прибывший в Россию до 16 лет, попадает в категорию нелегального мигранта. Как отмечает Н.В. Полякова, несовершеннолетний с 14 лет уже может самостоятельно, при этом, не состоять нигде на учете и быть потенциальным субъектом правонарушений и преступлений. Таким образом, можно прийти к выводу, что в законодательстве отсутствует обязательная процедура легализации несовершеннолетнего иностранного гражданина, исходя из этого, на практике возникают проблемы.

Особым видом административного наказания является административное выдворение за пределы Российской Федерации. В соответствии со статьей 22 Конституции РФ, каждому гарантируется право на свободу и личную неприкосновенность. Тем не менее, как отмечает М.А. Янц, «на сегодняшнее время существует проблема соблюдения в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших административные правонарушения и подлежащих депортации и административному выдворению за пределы Российской Федерации, права на свободу и личную неприкосновенность». Прежде всего, это происходит из-за того, что в законах не предусмотрен порядок исполнения данного вида наказания, а также его срок.

Перед рассмотрением дела и назначением такого наказания к иностранному гражданину могут быть применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, например, административное задержание. Согласно ст. 27.5 КоАП РФ, срок административного задержания не должен превышать трех часов, однако иностранный гражданин и лицо без гражданства могут содержаться в специальных учреждениях до исполнения решения о выдворении неопределенное количество времени.

Как отмечает О.В. Панкова, «значимой проблемой применения административного выдворения является то, что часто решения судей о назначении дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы России не всегда мотивированы и подтверждены данными, свидетельствующими о действительной необходимости применения к лицу такой меры ответственности». Еще одной проблемой в данной сфере является то, что если решение о выдворении вынесено, то осуществляется оно зачастую в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации, например, трудовые мигранты могут только делать вид, что покидают территорию Российской Федерации, меняя свое место пребывания. Это ведет к снижению эффективности данного административного наказания. Таким образом, законодателю необходимо закрепить максимальный срок содержания данных лиц в специальных учреждениях, закрепить более подробный порядок реализации выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы России в результате решения суда. Исходя из всего вышесказанного, стоит отметить, что, несмотря на одинаковое положение граждан РФ и иностранных граждан и лиц без гражданства по отношению к мерам административной ответственности, законодательно предусмотрены отдельные нормы, которые регулируют правомерное поведение данной категории лиц и применяют в случае необходимости соответствующие меры. Тем не менее, как выяснилось, на практике возникает много проблем, при реализации данных положений и применении соответствующих норм, что говорит о пробелах в законодательстве, которые необходимо исправлять в ближайшее время, для того, чтобы не возникла угроза национальной безопасности государства, а также не нарушались принцип равноправия и гуманности по отношению к иностранным гражданам и лицам без гражданства.

### **Список литературы:**

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (с изм. и доп. от 03.04.2018)// Российская газета, N 256, 31.12.2001
2. Фиалковская И.Д., Софронова Е.Г. Ответственность за совершение административных правонарушений иностранными гражданами и лицами без гражданства на территории РФ// Вестник Нижегородского университета им.
3. Н.И. Лобачевского, 2015. - №1. - С.204
4. Чернышова Т.И. Предупреждение административных правонарушений в области защиты государственной границы Российской Федерации // Административное право и процесс, 2012. - № 12. - С.96
5. Симонова Е.А. Основные направления совершенствования административного законодательства Российской Федерации в области предупреждения административных правонарушений, совершаемых иностранными гражданами и лицами без гражданства //

Арбитражный и гражданский процесс, 2009. - № 11. - С.38.

6. Фиалковская И.Д., Софронова Е.Г. Ответственность за совершение административных правонарушений иностранными гражданами и лицами без гражданства на территории РФ// Вестник Нижегородского университета им.

7. Пронин К.В. Административный арест и дисквалификация // СПС «Консультант Плюс».

8. Янц М.А. Проблемы соблюдения конституционного принципа равенства при реализации иностранными гражданами прав и свобод в сфере личной безопасности и частной жизни// Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право, 2010. - №2. - С.79  
Панкова О.В. Административное выдворение в системе мер государственного принуждения: проблемы правоприменения // СПС «Консультант Плюс»