

ПОНЯТИЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ. ПРОВЕРКА ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ

Герасимова Ксения Владимировна

магистрант Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), РФ, г. Санкт-Петербург

Аннотация. В данной статье рассмотрено понятие следственных действий, затронуто законодательство, описаны основные признаки следственных действий, дан анализ процессуальному действию – проверка показаний на месте.

Ключевые слова: следственные действия, проверка показаний на месте.

На сегодняшний день, следственные действия представляют собой основной способ собирания доказательств в уголовном судопроизводстве. Но остается вопросом отсутствие закрепления понятия следственных действий в нынешнем законодательстве, хотя, на наш взгляд, это позволило бы правильно определить их место, роль и количество в уголовном судопроизводстве.

Следственные действия – это процессуальные действия, в связи с чем, необходимость закрепления понятия следственных действий предотвратит возможность подмены следственных действия иными процессуальными действиями.

Сегодня существует множество возможных вариантов определения следственных действий, которые имеют место быть.

Например, С.А. Шейфер в своих трудах отмечает, что термин "следственные действия" традиционно трактуется либо в широком понимании, когда им охватываются все действия следователя, соответствующие уголовно-процессуальному закону, либо в узком - действия познавательного характера (осмотры, освидетельствования, допросы и т.д.) [1].

По мнению К.Б. Калиновского "следственные действия - это такие способы собирания доказательств и проверки доказательств, которые детально регламентированы законом и обеспечены возможностью применения государственного принуждения" [2].

Н.С. Мамонова и Ю.В. Францифоров полагают, что "следственные действия - это производимые следователем, дознавателем в ходе проведения предварительного расследования в соответствии с уголовно-процессуальным законом познавательные и удостоверительные процессуальные действия, осуществляемые с целью собирания и проверки доказательств" [3].

Полагаем, что следственные действия освобождены от излишнего формализма, их основная цель - получить, собрать и закрепить доказательства по уголовному делу. То есть понятие должно формироваться, учитывая такие категории, как «собираание доказательств», «проверка доказательств».

Основания и правила производства следственных действий нашли свое закрепление в законе.

В нем указаны конкретные следственные действия и дана процессуальная регламентация. Завершающим результатом производства следственных действий является оформление протокола, что нельзя сказать о других способах собирания доказательств. Скорее всего, поэтому следственные действия используются в доказывании как наиболее эффективный механизм отыскания и закрепления сведений, имеющих значение для расследуемого уголовного дела. Ни одно уголовное дело не обходится без их производства. Любое обвинительное заключение всегда содержит перечень доказательств, полученных в результате производства именно следственных действий, а порой ими только и ограничивается.

Для того, чтобы попытаться сформировать понятие следственных действий, необходимо рассмотреть их признаки:

1) Производить следственные действия имеют право только компетентные должностные лица органов предварительного расследования - следователь, дознаватель, должностное лицо органа дознания (их непосредственным руководителем) - в предусмотренных законом случаях:

- в ходе проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (с.1 ст.144 УПК РФ);

- после возбуждения уголовного дела и (или) принятия его к своему производству (ст. 146 УАК РФ, ч.4 ст.147 УПК РФ);

- при необходимости производства неотложных следственных действий (ч.5 ст.152 УПК РФ, ст.157 УПК РФ)

- в ходе выполнения органом дознания поручений следователя и производстве отдельных следственных действий (п.4 ст.38 УПК РФ).

2) Законом предусмотрена детальная процессуальная форма производства следственных действий. В ходе или по результатам производства каждого следственного действия в обязательном порядке составляется соответствующий протокол (ст.166 УПК РФ);

3) Следственные действия – действия принудительного характера, существенно затрагивающие конституционные права и свободы граждан, производятся на основании постановления следователя либо постановления суда, вынесенного в порядке ст.165 УПК РФ;

4) Следственные действия обеспечиваются мерами процессуального принуждения, которые могут применяться к участникам процесса для обеспечения их явки к месту производства следственного действия, а также для предотвращения более серьезных препятствий со стороны подозреваемого, обвиняемого.

5) Следственные действия производятся в целях обнаружения, собирания и проверки доказательств по уголовному делу, причем эти три фактора неотделимы друг от друга.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, следственные действия можно определить как процессуальные действия, правом производить которые обладают органы предварительного расследования, суд в предусмотренной законом процессуальной форме, носят принудительный характер, направлены на обнаружение, собирание и проверку доказательств. Также, стоит уделить внимание такому следственному действию, как проверка показаний на месте (ст.194 УПК РФ). Данное следственное действие заключается в том, что обвиняемый, подозреваемый, потерпевший или свидетель на месте совершения преступления или на месте иного события, имеющего отношение к преступлению, в присутствии понятых указывают, где и что происходило. Как было отмечено, основной целью производства следственных действий является обнаружение, собирание и проверка доказательств. Проверка показаний на месте складывается из: 1) воспроизведение лицом на месте обстановки и обстоятельств исследуемого события; 2) указание на предметы, документы, следы, которые имеют значение для уголовного дела; 3) а также демонстрация совершенных действий.

Но, воспроизведение действий, а также обстановки и обстоятельств происходит во время проведения следственного эксперимента (ст. 181 УПК РФ), указание на предметы, документы или следы происходит при производстве осмотра.

Анализируя сложившееся мнение, можно отметить, что проверке показаний на месте пытаются придать большое значение и показать, что это следственное действие чего-то стоит. Однако, приводимые доводы достаточно не убедительны.

Нельзя не согласиться с мнением А.Б.Соловьева, что "...проверка показания на месте является чем-то факультативным, чем обязательным..."[4].

В одном из комментариев к УПК РФ определение показаний на месте представлено так: "Проверка показаний на месте состоит в даче лицом показаний и воспроизведение им своих действий в том месте, о котором он ранее дал показания"[5]. То есть, здесь, лицо, которое ранее было допрошено, как правило, это обвиняемый, еще раз дает показания, но уже на природе и в присутствии понятых. Даже учитывая то, что обвиняемый может своими действиями указывать на конкретные элементы, это ведь не делает его показания более достоверными. К тому же вся информация предоставляется одним общим источником, что в свою очередь говорит, что никаких новых доказательств при производстве проверки показаний на месте не получают. В.А. Лазарева права, когда отмечает, что: «при получении информации из одного общего источника присутствии ее в уголовном деле в различных видах не умножает количества доказательств, искусственно создает лишь ложное представление о наличии их совокупности»[6].

С.А. Шейфер отмечает, что следователи не понимают сложную структуру проверки показаний на месте, что приводит к стремлению упростить его, свести к неправомерному признанию и закреплению вины, рассчитанному на то, что повторение признания в присутствии понятых воспрепятствует отказу от него в суде[7].

Какого-то единого и правильного понимания сущности и назначения данного следственного действия достичь невозможно, так как его структур надуманна, нелогична и не вписывается в систему других правовых предписаний и научных положений.

На наш взгляд, проверка показаний является не обоснованным следственным действием, что подвергает сомнению правильность его нахождения в системе следственных действий. С помощью осмотра, следственного эксперимента, обыска или предъявления для опознания также и с таким же успехом можно проверить или получить сведения у ранее допрошенного лица.

Список литературы:

1. «Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 04.11.2019)
2. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе.- 7-е изд., перераб. И доп.-Москва: Издательство Юрайт, 2019.- 263 с.
3. Манова Н.С., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс: учебник. М., 2016. – 356 с.
4. Смирнов А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. СПб., 2003.-976 с.
5. Соловьев А.В. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания: Научно-методическое пособие. М., 2006.-305 с.
6. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара, 2008.-125 с.
7. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 2001. – 208 с.

8. Уголовный процесс: конспект лекции. URL:http://kalinovsky-k/narod.ru/p/lecture_notes/