

ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗАДАЧИ ОЧНОЙ СТАВКИ

Козловец Данил Викторович

студент, Московский Государственный Юридический Университет им. О.Е. Кутафина, РФ, г. Москва

Аннотация. В статье рассматривается дискуссия о значении очной ставки как самостоятельного следственного действия. Автор раскрывает понятие, сущность цели и задачи очной ставки. Указывается на уникальность применяемых тактических приемов в целях разоблачения лжи в показаниях ранее допрошенных лиц. Анализируется смысл и содержание существенности противоречий. Автор отмечает, что эффективность и результативность данного следственного действия напрямую зависит от профессиональных качеств следователя, его умения использовать соответствующие тактические приемы.

Ключевые слова: очная ставка, тактический прием, криминалистика, уголовный процесс.

Определение понятия, сущности и задач производства очной ставки играет важное процессуальное и криминалистическое значение. Решение этих вопросов имеет не столько научный, сколько практический интерес, поскольку влияет на эффективное применение следственного действия на практике. До настоящего времени наука не выработала единого определения понятия очной ставки. Криминалистическая и процессуальная литература до сих пор не достигла в этом отношении должной ясности и полноты. Дискуссионным остается вопрос относительно процессуальной природы очной ставки. Ряд авторов придерживаются позиции М.С. Строговича, согласно которому очная ставка относится к разновидности допроса с одновременным допросом двух лиц «в присутствии друг друга по поводу одного и того же обстоятельства». Наиболее полное определение содержится в методическом пособии А.Б. Соловьева, где указывается, что допросу подлежат ранее допрошенные лица об обстоятельствах, по которым в показаниях этих лиц имеются существенные противоречия с целью установления истины по делу [1, с. 6]. Однако автор не указал круг участников, между которыми может производиться следственное действие. Вторая точка зрения связана с признанием самостоятельности очной ставки, отличающейся по своим целям, процессуальному порядку и тактике от других следственных действий (Н.В. Жогин, А.Р. Ратинов, С.А. Шейфер).

Вне всякого сомнения, очная ставка является одним из важнейших процессуальных действий, с помощью которого следователь устанавливает, проверяет и уточняет фактические данные по делу. В науке производство очной ставки обычно связывают с попеременным допросом двух ранее допрошенных лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия относительно одних и тех же обстоятельств. Рассматриваемый институт регламентирован в гл. 26 УПК РФ под названием «Допрос. Очная ставка. Опознание. Проверка показаний». Помещение очной ставки в данную главу связано прежде всего с родовым единством перечисленных следственных действий, где человек выступает источником их происхождения, поскольку располагает, по мнению органа расследования, необходимыми сведениями, представляющими интерес. Структуризация содержащихся в главе 26 УПК РФ следственных действий свидетельствует о постепенном процессе сокращения объема извлекаемой из них вербальной информации. Законодательное расположение очной ставки после допроса свидетельствует об их взаимосвязи как по форме, так и по содержанию

информации, которой располагает источник.

В материалах по тактике производства очной ставки Коновалова В.Е. одна из первых в криминалистической литературе обосновала самостоятельность очной ставки как следственного действия, которая не является ни разновидностью, ни особой формой допроса [2, с. 123-130]. В подтверждении своих доводов ученый-криминалист привел следующие доказательства. При производстве допроса главной целью выступает не устранение противоречий в показаниях допрашиваемых лиц, что характерно для очной ставки, а получение от лица каких-либо сведений об известных ему обстоятельствах по делу. Во-вторых, в процессе очной ставки уточняются данные относительно той части показаний, которая содержит существенные противоречия, тогда как при допросе допрашиваемые дают показания относительно всех известных им обстоятельств. Следует также указать на различие в организации рассматриваемых следственных действий, когда допрос проводится наедине, а очная ставка с участием двух допрашиваемых лиц. На протяжении десятилетий менялось представление о сущности и природе очной ставки, все больше ученых склонялись к признанию самостоятельности указанного института. Это, в частности, подтверждает словарь по криминалистике, подготовленный в Академии Следственного комитета Российской Федерации, согласно которому очная ставка представляет собой самостоятельное следственное действие, сущность которого «заключается в одновременном допросе двух ранее допрошенных лиц, в показаниях которых по поводу один и тех же обстоятельств имеются существенные противоречия» [3].

Целью очной ставки является устранение возникших существенных противоречий в показаниях допрошенных лиц по одному и тому же вопросу, имеющему значение для уголовного дела. Условиями проведения такого следственного действия будут выступать: 1) производство предварительного допроса двух и более лиц об одних и тех же обстоятельствах; 2) получение от них сведений, необходимых для расследования преступления; 3) наличие существенных противоречий в показаниях этих лиц. В своей работе «Познавательное значение следственных действий и их система» Шейфер С.А. пришел к выводу, что все следственные действия можно разделить на две группы: 1) способы собирания 2) способы проверки и исследования доказательств. Очная ставка, по его мнению, относится ко второй группе, что обуславливает ее самостоятельный характер. Однако следственная практика исходит из того, что в ходе очной ставки определяющее значение играет не столько подтверждение имеющихся, сколько получение новых доказательств. Очная ставка имеет уникальное значение, поскольку изобличающий действует в гораздо менее комфортных с психологической точки зрения условиях по сравнению с обличаемым, когда проявляется феномен «эффекта присутствия». Необходимость тщательной оценки результатов очной ставки имеет определяющее значение при недостоверных показаниях изобличающего, которые следует оценивать в совокупности с другими собранными по делу доказательствами и соответствие им показаний того лица, которое считается добросовестным участником очной ставки.

Одной из центральных тем производства очной ставки является определение существенности противоречий, под которыми понимается наличие противоречий, относящихся к предмету доказывания. Зачастую возникают ситуации, когда противоречия касаются какого-либо отдельного объекта, его свойства или совершенного действия, которые существенными не являются, но с учетом всех обстоятельств дела могут признаваться таковыми [4, с. 100]. В общем виде предметом существенных противоречий могут являться: 1) обстоятельства, относящиеся к самому факту совершения лицом преступного деяния или какого-либо связанного с ним действия, когда одно лицо производства очной ставки отрицает существование данного факта как такового, а второе его подтверждает; 2) обстоятельства, относящиеся к какому-либо действию, влияющему на квалификацию деяния; 3) обстоятельства, влияющие на установление объективной стороны содеянного, которые характеризуют совершение в процессе преступного деяния определенных действий, не образующих самостоятельный состав преступления и не влияющих на квалификацию. Вопросы существенности противоречий при расследовании уголовного дела должны разрешаться следователем, исходя из конкретной ситуации. Таким образом, согласие следователя на проведение очной ставки является еще одним необходимым условием проведения данного следственного действия. В криминалистической науке сложилась дискуссия о правомерности применения определенного психологического воздействия со

стороны следователя при производстве очной ставки. В процессе устранения существенности противоречий психологическое воздействие на допрашиваемого оказывает не только другой участник, но и следователь. Последний вправе использовать различные способы психологического воздействия (методы убеждения, изобличения, психологического внушения, примера, эмоционального эксперимента и др.).

Первостепенной задачей следователя при производстве очной ставки является решение вопроса о причинах существенности противоречий в показаниях ранее допрашиваемых лиц. Выполнить ее – значит понять, откуда они возникли, решить вопрос об их устранении. Целью очной ставки будет выступить получения от допрашиваемых объективных и полных показаний. Достижение цели и задачи очной ставки возможно только при условии соблюдения процессуальных норм и применения тактических приемов ее проведения. Наряду с установлением истины по спорным обстоятельствам, в ходе очной ставки могут быть разрешены и некоторые частные, дополнительные задачи: 1) преодоление добросовестного заблуждения допрашиваемого; 2) разоблачение лжи одного из допрашиваемого; 3) укрепление волевых качеств, позиции обвиняемого, давшего правдивые показания (А.В. Дулов, П.Д. Нестеренко предлагают проводить такие очные ставки в двух случаях: 1. когда признавшийся обвиняемый изобличает других допрошенных по делу лиц; 2. когда очная ставка проводится с лицами, имеющими исключительно положительное влияние на обвиняемого); 4) разоблачение ложного алиби; 5) разоблачение самооговора или оговора одного допрашиваемого другим; 6) проверка собранных по делу доказательств; 7) разоблачение инсценировок и т.д.

Необходимо отметить, что при производстве очной ставки могут быть достигнуты как основная, так и дополнительные цели. Основная заключается в том, чтобы устранить существенные противоречия ранее допрашиваемых лиц, установить истину по спорным обстоятельствам. Это достигается посредством применения дополнительных задач, которые могут соединяться в различных сочетаниях. В процессуальной и криминалистической литературе справедливо отмечается, что эффективность и результативность проведения очной ставки во многом зависят от профессиональных качеств следователя, его умения использовать соответствующие тактические приемы [5, с. 15]. Данное следственное действие состоит не только в попеременном допросе двух лиц, но и в анализе, а также в непрерывной конфронтации показаний. Примечательно мнение Белкина Р.С., согласно которому очная ставка по существу представляет собой «непрерывное сравнение показаний двух одновременно допрашиваемых лиц с немедленным использованием следователем результатов такого сравнения для устранения противоречий и информации, исходящей из этих источников» [6, с. 607].

Таким образом, очная ставка выступает самостоятельным следственным действием, сущность которого заключается в том, что показания двух лиц при определенных процессуальных условиях заслушиваются, анализируются и сопоставляются в целях установления истины по спорным обстоятельствам. Исходя из признаков очной ставки статью 192 УПК РФ, регламентирующую порядок производства соответствующего следственного действия, можно построить следующим образом. В ч. 1 определить очную ставку как самостоятельное процессуальное действие, в процессе которого осуществляется попеременный допрос двух ранее допрошенных лиц из числа участников уголовного судопроизводства по поводу одного и того же обстоятельства, заключающееся в анализе и непрерывном сравнении (сопоставлении) поступающей информации, имеющее своими задачами устранение существенных противоречий, а также разрешение некоторых конкретных задач по уголовному делу при соблюдении единства объекта, предмета, места, времени, документирования, равенства условий восприятия допрашиваемыми вопросов следователя и показаний друг друга.

Список литературы:

1. Соловьев А.Б. Очная ставка. Методическое пособие / - М.: Юрлитинформ, 2006. – 160 с.
2. Коновалова В.Е. Тактика производства очной ставки / В.Е. Коновалова // Ученые записки / Харьковский юридический институт им. Л.М. Кагановича. Кафедра уголовного права и

процесса и кафедра криминалистики. – Харьков: Издательство Харьковского государственного университета им. А.М. Горького, 1955. – Выпуск 6. – 94 с.

3. Словарь по криминалистике. 1 250 терминов и определений / Авт.-сост. А.М. Багмет, В.В. Бычков и др.; Под ред. А.И. Бастрыкина. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. – 383 с.

4. Стельмах, В.Ю. Процессуальные, тактические и психологические аспекты производства очной ставки // Юридическая наука и правоохранительная практика. Государство и право. Юридические науки. ВАК. 2016 – С. 99-109

5. Мартынич Е.Г. Очная ставка на досудебном производстве: процессуальные и криминалистические аспекты. Адвокатская практика. – 2006 г. - №6. С. 15-21

6. Белкин Р.С. Криминалистика: учебник для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. – М.: НОРМА, 2019. – 990 с.