

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЗАКУПОК УСЛУГ ПО ОСАГО

Майков Сергей Андреевич

магистрант, Сибирский юридический университет, РФ, г. Омск

ABOUT THE SPECIFICS OF PURCHASING CMTPL SERVICES

Sergey Maykov

Undergraduate, Siberian law University, Russia, Omsk

Аннотация. В статье рассмотрены особенности осуществления закупок услуг по обязательному страхованию ответственности владельцев автотранспортных средств, в соответствии с законом о контрактной системе, приведен анализ правоприменительной практики.

Abstract. this article considers the specifics of the procurement of compulsory motor third party liability, in accordance with the contract system act, provides an analysis of law enforcement practices.

Ключевые слова: государственные закупки, контрактная система, обязательное страхование ответственности владельцев автотранспортных средств, ОСАГО, процедура закупки.

Keywords: public procurement, contract system, compulsory motor third party liability, CMTPL, procurement procedure.

Если заказчик имеет на балансе транспортное средство, то периодически его необходимо страховать. Если таких средств несколько, то суммы на их страхование могут превышать несколько миллионов рублей. Следуя естественному желанию сэкономить денежные средства, заказчики стараются выбрать самый удобный способ для закупки.

Одним из самых популярных способов осуществления закупок, предусмотренных статьей 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) [1] является электронный аукцион. Это связано, прежде всего, с оптимальными сроками его проведения, возможностью выставления требований к участникам закупки в части разрешающих документов и с возможностью существенной экономии денежных средств заказчиков.

Однако на практике возникают вопросы, связанные с различными аспектами осуществления закупки услуг по обязательному страхованию ответственности владельцев автотранспортных средств (далее – ОСАГО).

Так, Управление Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (далее - УФАС) по Республике Тыва решило, что осуществление закупки услуг по ОСАГО посредством электронного аукциона является неправомерным, так как согласно статье 59 Закона № 44-ФЗ, такой способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) как электронный аукцион основан на конкурировании участниками закупки между собой путем предложения наименьшей цены контракта, что невозможно при добросовестном исполнении законодательства о страховании. УФАС указал, что при такой закупке цена контракта является предопределенной, способ закупки не учитывает специфику объекта закупки, так как для участников закупки существуют обязательные для применения страховые тарифы [2].

Тульское УФАС приняло аналогичное решение, так же установив, что при расчете начальной цены контракта заказчиком использовались минимальные значения базовых ставок страховых тарифов. Основываясь на этом факте, контрольным органом был сделан вывод о невозможности на законных основаниях снижения начальной цены контракта участниками аукциона [3].

После того как появилась практика применения Указания Банка России № 3384-У от 19.09.2014 [4] (в настоящее время вместо него действует Указание Банка России от 04.12.2018 № 5000-У) [5], которым были утверждены максимальные и минимальные страховые тарифы (вместо утверждаемых до этого Правительством России единых тарифов), контролирующие органы поменяли свое мнение. Благодаря минимальным и максимальным страховкам тарифов стала возможна ценовая конкуренция между участниками закупок. Проводить закупку услуг по ОСАГО электронным аукционом стало абсолютно законно [6].

Из самого понятия и смысла электронного аукциона ясно, что его участники должны иметь возможность «торговаться» ценой контракта, снижать ее. При закупке услуг по ОСАГО заказчиком рекомендуется при расчете начальной (максимальной) цены контракта использовать максимальные значения страховых тарифов. Таким образом участники смогут использовать разницу между максимальными и минимальными значениями тарифов для снижения предлагаемой цены в ходе аукциона.

Таких сложностей можно избежать если провести закупку услуг ОСАГО открытым конкурсом в электронной форме. Кроме того, у заказчика появится возможность при выборе победителя отобрать его не только исходя из предложенной им цены, но и опыта оказания услуг.

В настоящее время актуален вопрос о правомерности указания начальной (максимальной) цены контракта ниже цены, рассчитанной с использованием минимальных страховых тарифов.

Хакасское УФАС установило, что участником открытого конкурса, признанным победителем закупки была подана цена контракта, которая ниже начальной (максимальной) цены контракта. При этом победитель закупки сослался на то, что такое снижение стало возможным вследствие того, что он раньше оказывал услуг по страхованию автомобилей, указанных в техническом задании, и что они эксплуатировались безаварийно. В этом обстоятельстве комиссия не нашла нарушений. УФАС отметил, что заказчик не обладает полномочиями по проверке предложенной участниками закупки цены контракта, ведь контроль за правильностью расчета страховщиками страховых премий по договорам ОСАГО осуществляет Банк России [7]. Закон № 44-ФЗ не содержит требования о проверке такой информации заказчиком. Кроме того, существует практика, подтверждающая это [3].

Иного мнения придерживается Арбитражный суд Западно-Сибирского округа. Он указал, что Заключение договора с участником закупки, ценовое предложение которого не соответствует требованиям документации и законодательства об ОСАГО, создает ему необоснованные преимущества и может привести к последующему расторжению такого контракта по причине несоблюдения предусмотренного статьей 8 Закона № 44-ФЗ принципа добросовестной конкуренции между участниками закупки. По мнению суда, заказчик, который при заключении договора установил, что предложенная победителем цена сформирована с нарушением пункта 6 статьи 9 Закона № 40-ФЗ является заниженной, и отказался от его заключения, сославшись на часть 6.1 статьи 66 Закона № 44-ФЗ – действует правомерно [8].

Иркутский УФАС указал, что в случае наличия в конкурсной документации информации о том, что заявка должна соответствовать страховому законодательству, то заказчик имеет право отклонить ее, в случае обнаружения факта использования при расчете цены контракта страховых тарифов, ниже минимальных установленных Банком России [9].

Выходит, что заказчик при оценке заявок на участие в закупке (будь то аукцион или конкурс) обязан проверять соответствие предложенной участником закупки цены контракта цене, которая рассчитывается с учетом страховых тарифов, которые равны или больше минимальных.

Подведя итог вышесказанного становится ясно, что Закон № 44-ФЗ не запрещает заказчикам закупать услуги по ОСАГО электронным аукционом. Но при этом заказчикам рекомендуется при расчете начальной (максимальной) цены контракта использовать максимальные значения страховых тарифов. Неоднозначная ситуация складывается с отклонением заявок участников закупки при обнаружении, что они нарушают законодательство о страховании в части расчета цены контракта. При возникновении подобных ситуаций следует ориентироваться на практику территориального УФАС и судов. Но, в любом случае, в документации о закупке необходимо устанавливать фразу, предусматривающую, что ценовое предложение участника закупки не должно противоречить законодательству Российской Федерации, в частности законодательству о страховании.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (редакция от 27.12.2019) – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст: электронный;
2. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва от 14.04.2015 по делу № 05-05-06/21-15 – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст: электронный;
3. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 17.03.2015 по делу № 04-07/18-2015 – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст: электронный;
4. Указание Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст: электронный;
5. Указание Банка России от 04.12.2018 № 5000-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях), коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст: электронный;
6. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 20.08.2015 по делу № 1120-3 – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст: электронный;
7. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 12.01.2018 по жалобе № 01/КС – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст: электронный;
8. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.08.2019 по делу № А27-11785/2018– Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст: электронный;
9. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области от

