

**НЕКОТОРЫЕ ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ
ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ С УЧАСТИЕМ ИНОСТРАННОГО ГРАЖДАНИНА****Малина Юлия Сергеевна**

магистрант, Тамбовский государственный технический университет, РФ, г. Тамбов

**SOME TACTICAL FEATURES OF MANUFACTURE OF PRESENTATION FOR
IDENTIFICATION WITH THE PARTICIPATION OF A FOREIGN CITIZEN****Yulia Malina***Undergraduate, Tambov State Technical University, Russia, Tambov*

Аннотация. В данной статье рассматриваются особенности подготовки и производства предъявления для опознания с участием иностранных граждан.

Abstract. This article discusses the features of preparation and production of presentation for identification with the participation of foreign citizens.

Ключевые слова: предъявление для опознания, следственное действие, иностранный гражданин.

Keywords: presentation for identification, investigative action, foreign citizen.

В ходе расследования преступлений, совершенных иностранными гражданами зачастую возникает необходимость в производстве такого следственного действия, как предъявление для опознания. При этом необходимо отметить, что сам иностранный гражданин может выступать и как объект, и как субъект предъявления для опознания.

По общему правилу, под предъявлением для опознания понимается «следственное действие, заключающееся в представлении для восприятия свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, лиц (или их фотографий), предметов или трупа с целью идентификации одного из представленных объектов как воспринимавшегося этим лицом ранее в связи с совершением преступления или при иных обстоятельствах, имеющих значение для расследования по делу (или установления между ними сходства), либо установления отсутствия между ними тождества» [1, с. 263-264].

Тактические особенности подготовки и производства предъявления для опознания живого лица обусловлены тем, что уголовно – процессуальное зарубежное законодательство предусматривает совершенно иной порядок его производства, в отличие от законодательства Российской Федерации и стран – бывших республик СССР. Как правило, в зарубежном законодательстве предъявление для опознания осуществляется более безопасным способом, исключая прямое визуальное наблюдение, непосредственный контакт между

опознающим и лицами, предъявляемыми для опознания. Именно поэтому иностранные граждане, выступающие в качестве опознающих, узнав о порядке производства этого следственного действия по УПК России, зачастую отказываются от участия в нем, ссылаясь на недостаточную обеспеченность их личной безопасности. В связи с этим следователю, прежде всего, необходимо разъяснить иностранному лицу сущность и значение предъявления для опознания, положения уголовно-процессуального законодательства нашей страны, убедиться в правильном понимании, чтобы исключить возможность возникновения конфликтной ситуации как в ходе подготовки к опознанию, так и во время самого следственного действия. При этом у иностранца могут возникнуть какие-либо вопросы в связи с предстоящим опознанием. Следователь должен принять все меры к устранению или разрешению сомнений и вопросов у лица, выслушав его и дав аргументированные ответы до начала опознания. В противном случае появившиеся вопросы могут отрицательно повлиять на ход следственного действия и его результаты.

Заметив обеспокоенность иностранного гражданина своей безопасностью, следователю необходимо принять меры нейтрализации опасений участника уголовного процесса, направленные на обеспечение безопасности в случае угроз в его адрес, разработать сценарий проведения для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение.

При производстве опознания иностранцем следователь должен постараться создать максимально дружелюбную морально-психологическую обстановку, так как ни для кого не секрет, что любой гражданин иностранного государства, попавший в сферу уголовного судопроизводства чужой страны, испытывает естественное эмоциональное напряжение, страх.

Большое значение имеет и требование ст. 193 УПК РФ о предварительном допросе опознающего лица. Содержательным отличием данного допроса является выяснение признаков, наблюдаемых в связи с совершением преступления лиц или предметов, прогнозирование возможности их опознания.

На предварительном допросе следователь выясняет обстоятельства, при которых лицо видело предъявленных для опознания лиц или предметы, а также приметы и особенности, по которым он может их опознать. И уже здесь следователь сталкивается с первой проблемой, связанной не только с необходимостью иметь переводчика на подготовительной стадии опознания, так как возникает языковой барьер, но и с необходимостью разъяснения некоторых терминов, признаков, с помощью которых опознающий иностранный гражданин описывает опознаваемое лицо или объект. Эти признаки зачастую характеризуются своеобразием и отличием в понимании русскоговорящими и иностранными лицами.

В ходе предварительного допроса необходимо использовать те же тактические приемы, что и при допросе иностранного гражданина, не владеющего языком судопроизводства. В частности, использовать помощь переводчика, при этом предпочтительнее специалист, имеющий какие-либо знания в области юриспруденции. Ведь использование слов-синонимов зачастую приводит к неправильному пониманию высказанного выражения; следует изучить и уголовно-процессуальные нормы той страны, гражданином которой является допрашиваемый, для разъяснения сущности, значения и различий в производстве рассматриваемого следственного действия[2, с. 21–25].

Следует также помнить, что зачастую любое лицо, включая и иностранца, затрудняется описать внешность человека или предмета. И порой это связано не с нежеланием давать показания, а с его словарным запасом, а также волнением. Поэтому и при подготовке к предъявлению для опознания важно устанавливать психологический контакт, как и при допросе, применив все тактические способы и свой личный практический опыт.

На практике возникают случаи, когда иностранное лицо уверенно утверждает, что оно способно опознать человека, но при этом не может дать описание признаков внешности. В этом случае следователю следует постараться ассоциативным методом получить признаки внешности, детализировать их для последующего подбора статистов или объектов, так как подробное описание живого лица или предмета дает возможность систематизировать запоминание, сделать его более четким, мобилизует имеющиеся возможности памяти и тем

самым способствует успешному опознанию [3, с. 43-44].

В протоколе допроса указанные лицом признаки следователь отражает в употребленных при характеристике тех или иных признаков специфических речевых оборотах, исключая, разумеется, ненормативную лексику, если ею владеет иностранное лицо. Следователю рекомендуется уточнять признаки, задавая дополнительные и ассоциативные вопросы. Данная рекомендация имеет важное значение для рассматриваемого следственного действия, так как в последующем опознающее лицо будет охарактеризовывать наблюдаемые им вновь признаки в тех же выражениях, в которых оно давало описание в ходе предварительного допроса. Такое стилистическое совпадение будет означать объективность полученных результатов опознания [4, с. 85].

Категорически запрещается следователю ограничиваться фиксацией в протоколе допроса заявления о возможности опознания, выяснив, что у лица достаточно хорошая зрительная память.

Как верно замечено О. И. Александровой, следователь не может «стилизировать» те или иные выражения, высказанные иностранным гражданином, приспособляя к криминалистической терминологии [5, с. 135]. Описание признаков внешности должно быть в протоколе достаточно подробным и точным. Не исключена возможность фиксации признаков внешности человека или объекта на родном языке лица, дающего показания, с последующим переводом, с обязательным указанием источника перевода, например, переводчика или словаря, использованного для перевода.

В соответствии с ч. 4 ст. 193 УПК РФ предъявление для опознания осуществляют в количестве не менее трех лиц, имеющих, по возможности, с опознаваемым внешнее сходство. Соблюдение этого процессуального требования также вызывает определенную сложность, если опознаваемым является иностранный гражданин с ярко отличающейся от российского гражданина внешностью, а время на подготовку и производство следственного действия ограничено, как правило, временным нахождением иностранного гражданина на территории Российской Федерации. Эта проблема усложняется, если и опознаваемый, и опознающий являются иностранными лицами, так как порой для следователя представители разных этносов могут и не иметь между собой видимых различий, тогда как для иностранного гражданина они достаточно очевидны [6, с. 112]. Сходство касается и элементов одежды. Соответственно, статисты также должны быть одеты в одежду, схожую с опознаваемым лицом. В противном случае вероятность ошибки достаточно велика: опознающее лицо может указать на опознаваемого, основываясь лишь на признаках одежды, имеющей выраженный зарубежный характер. А несоблюдение требования о сходстве влечет за собой, как правило, признание результатов предъявления для опознания недопустимыми доказательствами.

В целях совершенствования практики производства предъявления для опознания и УПК РФ является необходимым: в ст. 193 УПК РФ закрепить возможность предъявления для опознания по голосу; закрепить в ст. 193 УПК РФ положение, согласно которому предъявление для опознания одного и того лица одному и тому же лицу возможно только либо в натуре, либо по фотографии. В ходе производства предъявления для опознания с участием иностранных граждан в обязательном порядке применять для фиксации хода и результатов видеозапись.

Представляется, что данные рекомендации по совершенствованию тактики производства предъявления для опознания с участием иностранных граждан, а также рекомендации по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса России позволят избежать в практической деятельности ошибок и помогут следователю качественно подготовиться и провести достаточно сложное следственное действие.

Список литературы:

1. Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него // Следственная тактика: научно-практическое пособие. – М. – 2003. – С. 263-264.

2. Львов С.А. Некоторые тактические особенности производства допроса иностранных граждан // Юрист-Правоведъ. – 2017. № 3. – С. 21-25.
3. Самошина З.Г. Вопросы теории и практики предъявления для опознания на предварительном следствии. – М. – 1976. – С. 43-44.
4. Князьков А.С. Проблемные вопросы предъявления для опознания // Уголовная юстиция. – 2013. – № 1 (1). – С. 85.
5. Александрова О.И. Уголовно-процессуальные и криминалистические особенности возбуждения и расследования уголовных дел с участием иностранных граждан. – М.: ВНИИ МВД России. – 2001. – С. 135.
6. Николаева Т.А. Особенности производства предъявления для опознания с участием иностранных граждан // Бизнес в законе. – 2010. – № 3. – С. 112.