

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОДОВОЙ ПОДСУДНОСТИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ
ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ****Белоус Александр Олегович**

магистрант, Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения, РФ, Санкт-Петербург

**LEGAL PROBLEMS OF GENERIC JURISDICTION THAT ARISE IN THE EXERCISE OF
JUDICIAL POWER IN THE RUSSIAN FEDERATION****Alexander Belous**

Master's degree in law at the Saint Petersburg state University of aerospace instrumentation, Russia, St. Petersburg

Аннотация. Рассматриваются и анализируются основные проблемы родовой подсудности, возникающие при осуществлении деятельности судебной власти в Российской Федерации, в частности проблемы перераспределения устоявшейся нагрузки на судей различных звеньев

Abstract. The article considers and analyzes the main problems of generic jurisdiction that arise in the implementation of the activities of the judicial power in the Russian Federation, in particular, the problems of redistribution of the established load on judges of various levels

Ключевые слова: правовые основы деятельности судебной власти, судебная власть, родовая подсудность.

Keywords: legal basis of the judicial power, judicial power, generic jurisdiction.

В юридической литературе уже на протяжении нескольких лет высказываются разного рода предложения о совершенствовании судебной системы, процессуального законодательства в России [1].

Учитывая, что для современного этапа развития российского права характерно постоянное реформирование процессуального законодательства [2], стоит учитывать опыт предыдущих судебных реформ в России и других государствах, который показывает, что реформы либо модернизация судебной власти путем жесткого реформирования не всегда приводят к желаемому положительному результату [3].

Так с началом функционирования новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции вступил в законную силу Федеральный закон от 28.11.2018 N 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [4] (далее – Закон № 451-ФЗ), который был инициирован Верховным Судом Российской Федерации и обозначил

определенные изменения в области процессуального законодательства, которые в том числе касаются вопросов подсудности дел мировому судье и приказного производства.

Многие аспекты Закона № 451-ФЗ, даже на момент того, когда он еще являлся законопроектом, обсуждались в юридической литературе, на страницах различных печатных изданий.

Однако, некоторые предложенные процессуальные изменения, остались без внимания и без детального обсуждения, до момента их вступления в законную силу [5]. Одними из самых важных изменений являются изменения гражданского процессуального законодательства, в части подсудности дел мировому судье.

Общее правило родовой подсудности заключается в том, что большая часть гражданских дел рассматривается и разрешается мировыми судьями, районными судами, за исключением дел, отнесенных различными законодательными актами к подсудности областных и приравненных к ним судов [6].

Законом № 451-ФЗ были введены изменения родовой подсудности дел мировому судье.

Принятие данных изменений в процессуальном законодательстве, предполагает перераспределение устоявшейся нагрузки на судей различных звеньев, и тем более на загруженное звено мировой юстиции. Так из подсудности мирового судьи были исключены дела, возникающие из семейных правоотношений, за исключением дел о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях, и о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей 50 000 рублей.

Кроме того, из подсудности мирового судьи были исключены дела об определении порядка пользования имуществом.

Однако стоит отметить, что у мировых судей появилась возможность рассмотреть дела по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, при цене иска, не превышающей 100 000 рублей. Таким образом, также изменилась и предельная цена иска по делам, рассматриваемым мировым судьей, до 100 000 рублей, однако для всех остальных категорий дел предельная цена иска осталась прежней.

Возможно, передача в компетенцию районных судей дел об определении порядка пользования имуществом может видаться вполне верным решением, поскольку дела указанной категории традиционно относятся к «тяжелым» с позиции применения норм материального и процессуального права.

При принятии решения судьей должен учитываться огромный круг обстоятельств, возможность оборудования отдельного входа или выхода, предложенные сторонами варианты пользования данным имуществом, примерная соразмерность занимаемых помещений доле в общей собственности, необходимость присуждения компенсации при невозможности владения и пользования части общего имущества, соразмерной доле собственника и другие обстоятельства [7].

Кроме того, определение порядка пользования земельным участком зачастую связано с проведением судебной землеустроительной экспертизы, что также говорит о сложности и большом объеме сведений, которые следует учитывать при вынесении решения.

Однако, как показывает судебная практика, зачастую необходимость установить порядок пользования возникает в жилых помещениях, когда реальный раздел по техническим характеристикам невозможен, и мировой судья с учетом положений ст. 247 ГК РФ, а также сложившегося порядка пользования может нивелировать конфликт интересов сособственников. Так при рассмотрении дел об определении порядка пользования имуществом важным фактором является возможность примирения лиц, участвующих в деле, поскольку сторонами по данной категории дел зачастую являются люди, находящиеся в родстве или в свойстве и их споры характеризуются продолжительными конфликтами [8]. Поэтому по данной категории дел именно мировой судья, который по идее законодателя

должен быть ближе к населению за счет упрощенных процедур и примирительного правосудия, является наиболее приемлемым звеном судебной власти для рассмотрения подобных споров. В связи с чем, представляется, что при рассмотрении указанной категории дел должны широко применяться медиативные примирительные процедуры, которые, несмотря на заинтересованность их применения у отдельных судей судов вышестоящих инстанций, пока не востребованы в реальной практике судов общей юрисдикции.

В таких условиях можно говорить о необходимости осторожного, грамотного и рационального подхода законодателя к оптимизации судебной нагрузки на различные звенья системы судов общей юрисдикции [9] в частности об изменении нагрузки на мировых судей. Указанное говорит о необходимости продуманного и взвешенного подхода к любым изменениям в процессуальном законодательстве, предполагающим увеличение нагрузки на судей различных звеньев, особенно и без того на загруженное звено мировой юстиции.

В связи с этим, только комплексный подход к изменению подсудности гражданских дел всеми звеньями судов общей юрисдикции, а также изменение содержания [ч. 4 ст. 4](#) Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» [10] в части уменьшения численности населения на одном участке, в совокупности с другими адекватными мерами и изменениями в области деятельности судебной власти позволит обеспечить качественное осуществление правосудия.

Список литературы:

1. Феоктистов А.В., Феоктистова М.Н. Перспективы развития Российской судебной системы // Наука. Общество. Государство. 2018. №2 (22). С. 265-266.
2. Трезубов Е.С. Процессуальная революция. Обзор изменений в цивилистические процессуальные кодексы // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2019. №2 (10). С. 187.
3. Кудрявцева Е.В. // Новеллы гражданского процессуального законодательства о подсудности дел мировому судье// «Мировой судья». 2019. N 3. С. 27.
4. Федеральный закон от 28.11.2018 N 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2018. N 49. 03 дек. Ст. 7523.
5. Трофимова М.С. Анализ инициативы Верховного Суда Российской Федерации об изменении родовой подсудности гражданских дел мировым судьям // «Мировой судья». 2018. N 7. С. 42.
6. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2018. С. 117.
7. Потрашкова О.А. Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам подсудности гражданских дел мировым судьям в периодических обзорах // «Мировой судья». 2018. N 11.
8. Николайченко О.В. Компетенция мирового суда // «Мировой судья». 2019. N 8. С.48.
9. Ефимова Ю.В. Система подсудности в гражданском судопроизводстве // Вестник СГЮА. 2019. №4 (129).
10. Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (ред. от 28.11.2018) // СЗ РФ. 1998. N 51. 21 дек. Ст. 6270.