

ИСТОРИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

Марценюк Алёна Андреевна

студент Национального Исследовательского Университета, Высшая Школа Экономики, РФ, г. Москва

Известный юрист, деятель судебной реформы 1864 года – В.Ю. Случевский, в своих трудах писал не только о необходимости дифференциации всех ветвей власти [4] и их независимости, но и о том, что уголовный процесс России испытывает на себя непосредственное влияние эволюции.

Во времена Древней Руси уголовный процесс осуществляли в соответствии со сборником правовых норм Киевской Руси - Русской Правдой, XI веке имея состязательный и обвинительный характер. Данный характер определялся методом разрешения конфликтов в эпоху родоплеменных отношений.

Примером укрепления начал розыскного процесса является свод законов Русского государства - Судебник 1497 года. По Судебнику 1497 года, представители удельных князей, которые на тот момент времени еще не потеряли своих судебных прав, могли только присутствовать на отправлении правосудия, и в дальнейшем за это получали часть судебных доходов. Судом же руководил наместник Великого Князя Московского. [2]

Задатки современного рассмотрения дел по территориальности прослеживались в Московских грамотах XIV века. В грамотах шла речь о том, что в отношении преступлений, которые затрагивали интересы господствующего класса – смешанный суд должен был собираться не по месту жительства обвиняемого, а по месту совершения им преступления.

Также в XVI веке произошло дробление судебной власти. По итогам данного дробления у князя был свой суд. В этот же период времени функционировали различные суды. Например, суды вотчинные, суды церковей и монастырей, волостные и владельческие. Другие изменения суда на Руси в то время, были обусловлены проведением административной реформы. Сутью административной реформы, было то, что правители в государственных нижних единицах административно-территориального деления упразднялись, а на их замену население избирало старост с целовальниками.

Подробные правила производства следствия над разбойниками и определения силы доказательств содержал Царский Наказ 1571 года.

Интересы дворянства и «верхушки» населения достаточно полно выражало Соборное Уложение 1649 года, которое внесло существенные изменения в уголовный процесс. Свод законов Русского царства, является первым и полным сборником, который охватывал вопросы судопроизводства и судоустройства. [5]

При царствовании Петра I, несмотря на большое количество издаваемых им регламентов и указов, уголовно-процессуальное законодательство больших изменений не претерпело. Был сохранен суд помещиков над людьми, выросла жестокость наказаний, в ряде случаев степень наказания зависела от сословной принадлежности подсудимого и потерпевшего. Так же царь, в уголовно-судебной области являлся не только непосредственным источником закона, но и судьей. [1]

Важным для судебной системы стал Указ 1723 года. В данном Указе, законодатель отмечает

необходимость борьбы с судебной волокитой. С целью пресечения данной проблемы, Указ устанавливает сокращенные сроки для явки сторон и законные поводы неявки на судебное заседание. Главным событием того времени можно выделить появления мирового судьи и суда присяжных. Судами первой и второй инстанции были судебные палаты и окружные суды. Окружной суд, учреждался для рассмотрения уголовных дел, которые превышали подсудность мирового судьи. При судебном разбирательстве, окружной суд действовал в двух формах. Данные формы относились к составу суда и порядку осуществления судопроизводства. Преступления меньшей тяжести, за которые наказание не предусматривало лишение свободы, были подсудны коронному суду из трех членов. Прокуроры или частные обвинители, получали данные дела в окружном суде и решали вопрос в распорядительном заседании о принятии дела. Тяжкие же преступления, разбирались окружным судом с участием присяжных заседателей, а после окончания предварительного следствия направлялись прокурору в судебную палату. Обвинительный акт служил основанием для окружного суда к разбирательству дела. В то время число присяжных заседателей составляло 12, и двух запасных. Во всех судебных заседаниях было обязательное присутствие прокурора.

В период реформатора Петра Аркадьевича Столыпина, правосудие характеризовалось попытками к сокращению гласности судебного разбирательства и сведения к нулю независимости судей. Но важно заметить, что уже в 1906 году Государственная Дума, поднимала вопрос о демократизации суда и восстановлению института мировых судей. Данный вопрос был решен только в 1912 году Законом «О преобразовании местного суда», который восстановил мировых судей в уездах.

Важным этапом становления уголовно-процессуального законодательства в тот период было принятие в 1923 году Уголовно-Процессуального Кодекса РСФСР. Данный кодекс в основном предусматривал разделенный порядок расследования и разрешения уголовных дел. По несложным делам в народном суде существовали особые и упрощенные порядки производства. Данными формами преследовалась цель экономии судебными ресурсами. Так же вводится институт дежурной камеры, судебного приказа и заочного приговора. Условиями рассмотрения дел в дежурной камере служила ясность обстоятельств дела, признание лица, который был привлечен к уголовной ответственности. Интересен тот факт, что при рассмотрении дел в дежурной камере степень общественной опасности деяния не учитывалась. Свидетели и те субъекты, которые подозревались в совершении преступления, направлялись в суд. Данные дела рассматривались с участием народных заседателей. Подсудимому все же предоставлялось право требования разрешения дела в общем порядке или же право на обжалование приговора.

Дела о преступлениях носящих незначительную опасность для общества рассматривались в порядке заочных приговоров и судебных приказов. Упрощение данного порядка заключалось в том, что позволяло выносить приговор без присутствия подсудимого и выносить приговор судьей единолично.

Основы Уголовного судопроизводства 1958 года закрепили единство порядка судопроизводства в УПК РСФСР. [3]

Список литературы:

1. Анисимов Е. В. Время петровских реформ. — Л.: Лениздат, 1989. — 496 с.
2. Ключевский В. О. Русская история. Полный курс лекций. — М., 1993.
3. Орлова Т. В. Дифференциация форм судебного разбирательства в уголовном процессе Российского государства [Текст] : монография / под ред. Г. И. Загорского. – М., 2015.
4. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство - Судопроизводство. Издание четвертое - 1913

5. Томсинов В. А. Соборное уложение 1649 года как памятник русской юриспруденции // Соборное уложение 1649 года: Законодательство царя Алексея Михайловича / Составитель, автор предисловия и вступительных статей В. А. Томсинов. — М.: Зерцало, 2011. — С. 1-51. — 422 с.