

ПРОБЛЕМА ОТВЕТСТВЕННОСТИ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ОТКАЗНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ ПО ЗАКОНУ №115-ФЗ

Шахиджанов Андрей Александрович

магистрант, Московский финансово-юридический университет «МФЮА», РФ, г. Москва

THE PROBLEM OF RESPONSIBILITY OF CREDIT ORGANIZATIONS IN THE IMPLEMENTATION OF FAILURE AUTHORITIES UNDER LAW No. 115-FZ REPUTATION

Andrey Shakhidzhanov

Undergraduate, Moscow University of Finance and Law «MFUA», Russia, Moscow

Аннотация. Статья посвящена проблемам, возникающим при реализации кредитными организациями полномочий, предусмотренных пунктом 5 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Abstract. The article is devoted to the problems arising during the exercise by credit organizations of the powers stipulated by paragraph 5 of article 7 of the Federal Law of 07.08.2001 N 115-FZ "On counteracting the legalization (laundering) of proceeds from crime and the financing of terrorism"

Ключевые слова. Отказ в заключении договора, отказные полномочия, Закон №115-ФЗ.

Keywords. Refusal to conclude an agreement, refusal authority, Law No. 115-FZ.

В настоящий момент государственная политика России во многом направлена на увеличение экономического роста, на снижение уровня бедности, укрепление вооруженных сил РФ. Большое внимание уделяется реализации национальных проектов, а также усилению социальной поддержки населения.

В послании Президента Федеральному Собранию, состоявшемуся 15 января 2020 года, Президент предложил предусмотреть с 1 января 2020-го ежемесячные выплаты на детей в возрасте от трёх до семи лет включительно, новые, дополнительные решения по материнскому капиталу, общий размер которого для семьи с двумя детьми составит 616 617 рублей, а также иные меры социального характера [6].

Все вышеуказанное требует от государства значительных финансовых вложений, что в свою очередь обуславливает проведение жесткой политики в обеспечении финансовой безопасности страны.

В настоящее время в контур национальной антиотмывочной системы включено более 160 тыс. субъектов. Из них порядка 53 тыс. составляют кредитные и нефинансовые организации (в том

числе 14 тыс. организаций, поднадзорных Росфинмониторингу)[5].

Таким образом, одним из крупнейших субъектов российской системы противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма являются кредитные организации, которые наделены рядом прав и обязанностей в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, финансированием терроризма.

В частности, пунктом 5.2. Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (Далее – Закон №115-ФЗ) кредитные организации наделены правом:

— отказаться от заключения договора банковского счета (вклада) с физическим или юридическим лицом, иностранной структурой без образования юридического лица в соответствии с правилами внутреннего контроля кредитной организации в случае наличия подозрений о том, что целью заключения такого договора является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма;

– расторгнуть договор банковского счета (вклада) с клиентом в случае принятия в течение календарного года двух и более решений об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операции на основании [пункта 11](#) настоящей статьи.

Безусловно, данные права кредитных организаций, как их еще называют, «отказные» полномочия банков, являются действенным механизмом в борьбе с отмыванием преступных доходов, поскольку их применение препятствует вовлечению кредитной организации в проведение сомнительных операций, а также реализации преступного умысла неблагонадежного клиента.

Однако несовершенство правового механизма применения данных прав, отчасти субъективного подхода уполномоченного лица, их реализующего, – с одной стороны, и жесткий государственный контроль деятельности кредитных организаций – с другой стороны, ведет к нарушению баланса частного и публичного интересов.

Кредитные организации под гнетом висящего над ними дамоклова меча в виде права Центрального банка на отзыв лицензии на осуществление банковских операций зачастую неправомерно и необоснованно принимают решения о реализации прав, предусмотренных пунктом 5.2. Закона № 115-ФЗ.

Кроме того, принятию необоснованных решений способствует то, что Закон освобождает кредитную организацию от гражданско-правовой ответственности при реализации вышеуказанных прав, т.е. лишает клиента кредитной организации гражданско-правовой защиты при неправомерном использовании банком вышеуказанных полномочий.

Указанные предпосылки способствовали возникновению огромного количества споров клиентов с осуществлявшими их обслуживание кредитными организациями, которые в большинстве своем перетекли в плоскость судебного разбирательства.

Несмотря на многообразие формулировок требований в просительной части исковых заявлений, из анализа судебной практики арбитражных судов Волго-Вятского, Восточно-Сибирского, Дальневосточного, Западно-Сибирского, Московского, Поволжского, Северо-Западного, Северо-Кавказского, Уральского округа и Центрального округов можно выделить следующие требования клиентов к кредитным организациям в связи с реализацией последними прав, указанных в п. 5.2. Закона № 115-ФЗ:

– требования о признании незаконным решения о расторжении договора банковского счета (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2019 № Ф05-107/2019 по делу № А40-226266/17, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.11.2015 № Ф01-4267/2015 по делу № А43-33181/2014);

- требования об обязанности заключить договор банковского счета и открыть расчетный счет (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2019 № Ф05-4772/2019 по делу № А40-111299/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2018 № Ф05-16261/2018 по делу № А40-5893/2018;

- требования о взыскании неосновательного обогащения, полученного кредитной организацией в виде сумм комиссий с лица, в отношении которого применены меры, предусмотренные пунктом 5.2 Закона № 115-ФЗ (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2018 № Ф05-14101/2018 по делу № А40-197765/2017, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2018 № Ф05-13324/2018 по делу № А40-242766/2017);

- требования о взыскании компенсации морального вреда, причиненного необоснованным отказом, порочащим деловую репутацию (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.12.2016 № Ф04-5296/2016 по делу № А27-24190/2015, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2018 № Ф05-8801/2018 по делу № А40-155942/2017);

- требования об обязанности направить в Федеральную службу по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) сообщение об удалении сведений об отказе от заключения (или расторжении) договора банковского счета (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2018 № Ф05-16261/2018 по делу № А40-5893/2018, постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2018 № Ф05-8801/2018 по делу № А40-155942/2017).

Наличие вышеуказанных споров подтверждает существование дисбаланса в правоотношениях банк-клиент, где клиент является слабой стороной правоотношения и не защищен от неправомерных действий банков, связанных с необоснованным применением полномочий, указанных в п.5.2. Закона № 115-ФЗ.

Между тем неправомерные действия кредитной организации могут повлечь для другой стороны по договору банковского счета большие убытки, связанные, например, с несвоевременным исполнением обязательства по оплате по тому или иному договору, что в свою очередь может привести либо к начислению контрагентом штрафов и пеней либо к отказу от сделки.

Кроме того, расторгая договор банковского счета в одностороннем порядке, кредитная организация препятствует соблюдению клиентом законодательства, например, о валютном регулировании, фактически искусственно создает условия для привлечения клиента к административной ответственности.

Такая ситуация возможна, когда банк расторгает договор банковского счета в одностороннем порядке с клиентом, который совершил сделку по реализации товара нерезиденту и не успел получить на свои счета денежные средства за поставленные товары. При этом сведения о случаях отказа от заключения договора банковского счета (вклада) и (или) расторжения договора банковского счета (вклада) с клиентом по инициативе кредитной организации по основаниям, указанным в пункте 5.2 статьи 7 Федерального закона №115-ФЗ, представляются кредитными организациями в уполномоченный орган (Росфинмониторинг) в срок не позднее рабочего дня, следующего за днем совершения указанных действий [4]. Росфинмониторинг указанную информацию доводит до Центрального банка Российской Федерации [3], который информирует все кредитные учреждения страны [2], фактически включая организацию в так называемый «черный список».

И, несмотря на неоднократные письма центрального банка о том, что вышеуказанная информация не является в соответствии с Федеральным законом № 115-ФЗ самостоятельным основанием для принятия кредитной организацией решения об отказе от заключения договора банковского счета (вклада) или о расторжении договора банковского счета (вклада) с клиентом, последний при наличии указанного сообщения фактически лишается возможности открыть счет в другом банке, что, естественно, приводит к нарушению требований валютного законодательства о репатриации валютой выручки.

Таким образом, на наш взгляд, налицо необходимость внесения изменений в законодательство, предусматривающих закрепление ответственности кредитных организаций за неправомерные действия, связанные с реализацией полномочий, перечисленных в п. 5.2. Закона № 115-ФЗ, а также предусматривающих возможность взыскания убытков при признании действий (бездействия) кредитных организаций неправомерными и несоответствующими закону.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (ред. от 02.12.2019)
2. Положение Банка России от 30.03.2018 № 639-П «О порядке, сроках и объеме доведения до сведения кредитных организаций и некредитных финансовых организаций информации о случаях отказа от проведения операции, отказа от заключения договора банковского счета (вклада) и (или) расторжения договора банковского счета (вклада) с клиентом, об устранении оснований принятия решения об отказе от проведения операции, об устранении оснований принятия решения об отказе от заключения договора банковского счета (вклада), об отсутствии оснований для расторжения договора банковского счета (вклада) с клиентом» (ред. от 17.10.2018)
3. Приказ Росфинмониторинга от 02.11.2016 № 361 «Об утверждении Положения о порядке направления Федеральной службой по финансовому мониторингу в Центральный банк Российской Федерации информации, представленной организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, в соответствии с пунктами 13 и 13.1 статьи 7 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», сроках и объеме направления такой информации»
4. Указание Банка России от 20.07.2016 № 4077-У «О порядке представления кредитными организациями в уполномоченный орган сведений о случаях отказа от заключения договора банковского счета (вклада) и (или) расторжения договора банковского счета (вклада) с клиентом по инициативе кредитной организации, о случаях отказа в выполнении распоряжения клиента о совершении операции»
5. Отчет о деятельности Росфинмониторинга за 2018 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.fedsfm.ru/content/files/activity/annualreports/otchet_2018%D1%80%D1%83%D1%81.pdf (дата обращения: 15.02.2020)
6. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/62582> (дата обращения: 15.02.2020)