

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЭКСПЕРТА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**Кагарманова Айгуль Гафуровна**

магистрант, Российский государственный университет правосудия, РФ, Челябинск

Рыжков Константин Сергеевич

канд. юрид. наук, Российский государственный университет правосудия, РФ, Челябинск

Аннотация. В статье анализируются вопросы роли и статуса эксперта в гражданском процессе, которые отражены в существующей научной литературе. Раскрываются ключевые особенности данного правового явления. Исследуется значение заключения эксперта в качестве доказательства. Формулируются собственные выводы по исследуемой теме.

Abstract. The article gives an overview of the role and status of the expert in the civil process, which are reflected in the existing scientific literature. The key features of this legal phenomenon are revealed. The significance of the expert's conclusion as evidence is examined. Own conclusions on the topic under study are formulated.

Ключевые слова: экспертиза, эксперт, доказательства, специальные познания, заключение эксперта.

Keywords: examination, expert, evidence, special knowledge, expert opinion.

В структуру гражданского процесса входит институт исследований доказательств с помощью экспертной деятельности и вынесения ими заключения по проведённой экспертизе.

Первоначально о состоянии теории.

Так, А.К. Педенчук при определении предмета исследования отмечает, что заключение судебного эксперта исследуется на предмет установления его формально содержательных и свойство-признаковых отношений с целью определения его качественных характеристик и, прежде всего, логической структуры, истинности и достоверности, оценка заключения судебного эксперта должна производиться согласно его структурной организации, гносеологически представляющую собой свойство-признаковую систему [5, с. 17].

С.В. Тычинин и М.А. Зинковский при определении понятия «доказательство» выделили три существенных признака:

- доказательства - это сведения о фактах;
- только суд признает сведения о фактах как доказательство;
- на основе сведений о фактах, то есть доказательствах суд рассматривает и разрешает гражданское и арбитражное дело по существу [8, с. 11].

И.В. Решетникова полагает, что «доказательства по гражданскому делу - это сведения о

фактах, подлежащих установлению для разрешения гражданского дела, полученные из указанных в законе средств и в порядке, предусмотренном ГПК» [6, с. 76].

Итак, процесс доказывания в гражданском судопроизводстве включает в себя институт деятельности эксперта, следовательно, разумно предположить, что данный элемент требует специальной регламентации законодательством.

Прежде всего, нужно четко определить, кто является экспертом.

Итак, эксперт - это лицо, которое обладает специальными познаниями в области науки, техники, искусства и иных сферах деятельности, привлекающееся судом к участию в гражданском процессе с целью дачи заключения по вопросам, поставленным судом перед ним [3, с. 72].

При условии возникновения в процессе рассмотрения дела вопросов, которые требуют специальных знаний в определённой сфере, судом будет назначена экспертиза, проведение которой может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту либо нескольким экспертам. Данное положение регулируется ст. 79 ГПК РФ.

Судебная экспертиза - это предусмотренное законодательством РФ процессуальное действие, которое включает в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в определённой сфере [4, с. 169].

Являясь участником гражданского процесса, эксперт обладает соответствующей совокупностью прав и обязанностей, которые разъясняются ему председательствующим. Также эксперта предупреждают об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в связи с этим у него берется подписка, которая приобщается к протоколу судебного заседания [7, с. 123].

Порученная судом экспертиза должна быть принята к производству экспертом, он проводит полное исследование представленных материалов и документов, затем дает объективное и обоснованное заключение по вопросам, поставленным перед ним, и направляет его в суд; также является по вызову суда в судебное заседание и отвечает на вопросы, которые связаны с проведенным исследованием и данным экспертом заключением.

Эксперт не имеет права отказываться от порученной ему судебным органом экспертизы по мотивам отказа субъекта судебного слушания от предварительной оплаты экспертизы на основании п. 2 ст. 85 ГПК РФ. В случае подобного рода отказа от платы эксперт должен осуществить экспертизу и направить заключение в судебный орган с заключением заявления о возмещении издержек с подтверждающей документацией для последующего решения судом вопроса об их компенсации соответствующей стороной процесса (ч. 1 ст. 96 и ст. 98 ГПК РФ).

Если поставленные вопросы выходят за границы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны для проведения исследований или их недостаточно для дачи заключения, эксперт обязан направить в суд мотивированное сообщение об этом факте в письменной форме.

Любая сторона, участвующая в деле, и другие лица имеют право представить суду вопросы, которые подлежат разрешению путём проведения экспертизы.

Итоговый перечень вопросов, по которым требуется экспертное заключение, определяется судом.

При отклонении предложенных вопросов суд мотивирует своё решение.

Кроме всего обозначенного на эксперта возложена обязанность по сохранению вверенных ему для изучения материалов и документации с их последующим возвратом в судебный орган с составлением заключения.

При нарушении обозначенных предписаний судебный орган имеет право оштрафовать

руководителя судебно-экспертного заведения или нарушившего правила эксперта.

Эксперт не имеет право самостоятельно искать и представлять материалы для осуществления экспертизы, а также вступать в различного рода контакты с субъектами процесса, в случае, когда могут быть выявлены факты его заинтересованности.

Он не имеет права разглашать информацию, которая стала ему известна в связи с осуществлением экспертизы, разглашать результаты проведенной экспертизы.

Эксперт имеет право знакомиться с материалами рассматриваемого дела, которые непосредственно касаются предмета экспертизы, а также просить судебный орган о дополнительных материалах и документации, задавать в ходе судебного заседания вопросы субъектам слушания дела, а также ходатайствовать о привлечении прочих экспертов.

В подобном случае закрепленный ст. 187 ГПК РФ процессуальный порядок исследования в судебном органе заключения эксперта, наравне с другими средствами доказывания, выступает своего рода гарантией объективности и достоверности полученной информации о фактах, которые имеют значение для дела [3, с. 74-75].

Заключение эксперта - это письменный документ, который отражает ход и результаты исследований, проведенных экспертом [4, с. 175].

Заключение эксперта дается в письменной форме, оно должно содержать подробное описание проведенного им исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные вопросы.

В случае, если при проведении экспертизы экспертом были установлены обстоятельства, значимые для рассмотрения и разрешения дела, по поводу которых ему вопросы не ставились, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Экспертное заключение для суда необязательно.

Суд по своему субъективному убеждению проводит оценку экспертного заключения, чтобы определить, является ли оно доказательством по данному делу или нет. Несогласие суда с заключением должно быть мотивированным и отражено в решении или определении суда.

Предполагается, что суд, который рассматривает и разрешает дело, в котором была назначена экспертиза, обязательно должен решать вопрос о допуске эксперта в процесс.

Это означает, что необходимо установить наличие специальной правоспособности и специальной дееспособности конкретного эксперта [3, с. 76].

Таким образом, можно сказать, что эксперт в гражданском процессе - это лицо, содействующее правосудию, и обладающее специальной правосубъектностью, со специальными правами и обязанностями, которые необходимы для проведения экспертизы и, следовательно, для правильного и полного рассмотрения гражданского дела в суде.

Подводя итог вышесказанного, можно сделать вывод, что заключения экспертов в гражданском процессе относительно иных доказательств носят, может быть, не определяющее, однако довольно-таки важное значение. Недооценка роли экспертных заключений недопустима, так как это может привести к процессуальной ошибке, что повлечет отмену судебного акта по делу, а также дальнейшее обжалование судебного решения.

Это скажется на объеме работы судов и их перегрузке теми апелляционными и кассационными жалобами, возникновение которых было возможно избежать при условии грамотной своевременной оценки судом заключения эксперта.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Собрании законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.
3. Абдилов К.С., Жанадилов А.Е. Заключение эксперта как доказательство в гражданском процессе // Законность и правопорядок в современном обществе. 2013. № 12. С. 72-76.
4. Лебедев М.Ю. Гражданский процесс: учебник для бакалавров. М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2013. 447 с.
5. Педенчук А.К. Заключение судебного эксперта (логика, истинность, достоверность): автореферат дисс. ... докт. юрид. наук. М., 1995. 43 с.
6. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: Учебно-практическое пособие для магистров. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. 527 с.
7. Треушников М.К. Гражданский процесс: учебник. М.: Городец, 2018. 832 с.
8. Тычинин С.В., Зинковский М.А. Доказательства и доказывание в гражданском и арбитражном процессе: Учебное пособие. Белгород, 2013. 237 с.