

ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Плюхина Ольга Андреевна

студент, Российский государственный университет правосудия (Челябинский филиал), РФ, г. Челябинск

CHARACTERISTIC OF THE REPRESENTATIVE INSTITUTE IN THE ADMINISTRATIVE LEGAL PROCEEDINGS

Olga Plyukhina

Student, Russian State University of Justice (Chelyabinsk branch), Russia, Chelyabinsk

Аннотация. Автор раскрывает характерные черты института представительства в административном судопроизводстве, проводит сравнительно-правовой анализ института представительства в гражданском и административном судопроизводстве, рассматривает некоторые проблемные вопросы в представительства в административном судопроизводстве. Предлагаются пути решения выявленных проблем. Сформулированы общие выводы.

Abstract. The author reveals the characteristic features of the institution of representation in administrative proceedings, conducts a comparative legal analysis of the institution of representation in civil and administrative proceedings, considers some problematic issues in the representation in administrative proceedings. The ways of solving the identified problems are proposed. The general conclusions are formulated.

Ключевые слова: административное судопроизводство, гражданское судопроизводство, судебное представительство, представитель, юридическая помощь.

Keywords: administrative proceedings, civil proceedings, judicial representation, representative, legal assistance.

Как известно, в структуре отраслей гражданского процессуального и арбитражного процессуального права в числе прочих элементов выделяются правовые институты, многие из которых носят межотраслевой характер. Одним из таких межотраслевых процессуально-правовых институтов является институт судебного представительства [9, с. 98].

Судебное представительство является важнейшим процессуальным институтом, обеспечивающим реализацию основополагающих конституционных прав - права на судебную защиту и права на получение квалифицированной юридической помощи. Сущность судебного представительства состоит в том, чтобы компенсировать либо отсутствие у сторон и третьих лиц процессуальной дееспособности, либо невозможность ее реализации лично (собственными действиями) по иным причинам. Иными словами, представитель, являясь

самостоятельным субъектом процессуального права, реализует правоспособность представляемого в пределах предоставленных ему полномочий [7, с. 265].

Межотраслевой характер данного правового института определяет ряд общих черт судебного представительства как в гражданском, так и в административном судопроизводстве, как то: сущность и виды судебного представительства, процессуальный статус представителя, его полномочия, порядок их оформления и подтверждения. В то же время судебное представительство в административном судопроизводстве имеет некоторые, хоть и немногочисленные, особенности. Отдельные различия в регламентации судебного представительства прослеживаются не только в сравнении правил гражданского и административного судопроизводства, но и в пределах административного судопроизводства в различных процессах: гражданском и арбитражном [9, с. 99].

Существует ряд основных признаков института представительства в административном судопроизводстве:

1. удостоверение полномочий представителя; это может быть ордер, доверенность, акт государственного или судебного органа;
2. осуществление представительства регулируется процессуальными нормами;
3. главная цель - оказание юридической помощи, защита прав и законных интересов одной из сторон в судебном процессе;
4. характер правоотношений - публично-правовой. Должно быть, обязательное присутствие в качестве одного из субъектов государственного или муниципального органа, или его представителя;
5. характер полномочий - альтернативный (полномочия, предоставленные доверителем, либо полномочия, предоставленные законом);
6. ограниченный круг полномочий; полномочия должны быть прямо предусмотрены законом либо предоставлены доверителем, в пределах закона;
7. по форме участия в судебном процессе существует обязательное участие представителя (судебный процесс без участия представителя невозможен) и факультативное (судебный процесс возможен без участия представителя) [10, с. 181].

Акцентируем внимание на следующих особенностях представительства в КАС РФ:

1. представительство в КАС РФ характеризуется возможностью множественности субъектов, привлеченных в процессуальную деятельность. Например, институт коллективных административных исков граждан в защиту прав и законных интересов группы лиц.
2. представительство в административном судопроизводстве имеет четко выраженный публично-правовой характер отношений: как правило, одной из сторон по делу может являться публичная администрация или другой публичный орган;
3. правовые основы представительства в административном судопроизводстве имеют сходные черты не только с законодательством об административных правонарушениях, но и с гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством [8, с. 155].

Между тем, имеются и существенные отличия института представительства в гражданском и административном судопроизводствах. Следует отметить, что статья 51 ГПК РФ закрепляет исчерпывающий перечень лиц, которых не могут быть представителями в суде. Часть 2 статьи 55 КАС РФ закрепляет не исчерпывающий перечень лиц, которые не могут быть представителями в суде.

Представительство в административном судопроизводстве имеет публичный характер. Согласно 5 статьи 38 КАС РФ, административными ответчиками являются «органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями». В административном судопроизводстве интересы органов государственной власти, органов местного самоуправления представляет лицо, наделенное полномочиями представлять органы, наделенные публичными полномочиями [10, с. 183].

Согласно действующей редакции ст. 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично

или через представителей. Основным требованием для представителей является их дееспособность и наличие правильно оформленных документов на полномочия. КАС РФ предусматривает специальные случаи, при которых наличие представителя является обязательным. Это предусмотрено как в самой статье 54, так и в других статьях кодекса.

Новеллой института представительства, ставшей предметом научных дискуссий, является необходимость высшего юридического образования у представителя.

Существует несколько подходов к оценке выше обозначенного нововведения.

Инициаторы настоящего нововведения отмечают, что появление профессионального судебного представительства послужит рычагом к стимулированию развития юридического рынка в России, а также возможности зарекомендовать себя в мировом рынке правовых услуг. Кроме того, реализация вышеназванной идеи приведет к повышению качества правосудия, в том смысле, что судье необходимо вести процессуальный диалог в суде с представителем, который понимает юридическую терминологию и говорит с ним на одном «профессиональном языке». Наибольшую актуальность данная ситуация получила в кассационном судопроизводстве, в рамках которого обсуждаются исключительно вопросы права [6].

Противники наличия у представителя высшего юридического образования аргументируют свою позицию большими финансовыми затратами на ведение административного судопроизводства [8, с. 157].

Мы склонны придерживаться позиции тех ученых, которые приводят аргументы в поддержку требования о наличии высшего юридического образования у представителя ввиду публично-правового характера отношений представительства в административном судопроизводстве, и современной тенденции к повышению качества оказываемой юридической помощи.

При рассмотрении дел, указанных в ч. 9 ст. 208 КАС РФ представительство является обязательным, если только у гражданина у самого не имеется высшего юридического образования.

Между тем, представительство в конституционном судопроизводстве не является обязательным, необходимость и возможность привлечения представителя определяется волей заявителя, который и принимает на себя все риски и расходы, связанные с его привлечением [5, с. 39].

Думается, что и в административном судопроизводстве должны быть установлены аналогичные положения, и, соответственно, следует упразднить ч. 9 ст. 208 КАС РФ.

Итак, на основе проведенного сравнительно-правового анализа института представительства в гражданском и административном судопроизводстве можно сделать следующие выводы:

1. Данные институты являются очень схожими, но при этом присутствуют отличия, которые связаны с более поздним формированием Кодекса административного судопроизводства РФ.
2. Институт представительства в административном судопроизводстве остается предметом многочисленных дискуссий.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Собрании законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ

// Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.

4. Зайков, Д.Е. Возмещение судебных расходов в конституционном судопроизводстве / Д.Е. Зайков // Российская юстиция. – 2019. – № 10. – С. 39-42.
5. Зайков, Д.Е. Положение о юридической службе Вооруженных Сил Российской Федерации: новое правовое регулирование / Д.Е. Зайков // Право в Вооруженных Силах. – 2018. – № 7. – С. 8-16.
6. Момотов, В.В. Выступление на круглом столе Общероссийского гражданского форума «Об обеспечении необходимых гарантий адвокатской деятельности» от 30.05.2018 г. / В.В. Момотов // Адвокатская газета. – 2018. – 5 ноября.
7. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть / Г.Л. Осокина. – М.: Юрист, 2006. – 667 с.
8. Татьяна, Д.В. Представительство в административном судопроизводстве (дискуссионные вопросы) / Д.В. Татьяна // Вестник Удмуртского университета. – 2016. – № 4. – С. 155-159.
9. Участие адвоката в гражданском процессе: учебное пособие для магистрантов / А.А. Малов, Ю.Д. Подольский, Е.Р. Русинова и др.; под ред. Н.А. Чудиновской. – М.: Статут, 2020. – 387 с.
10. Фомичева, А.В. Институт представительства в административном судопроизводстве / А.В. Фомичева // Вестник ВИЭПП. – 2018. – № 1. – С. 181-183.

References:

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993) // Russian Legislative Assembly. - 2014. - No 31. - Art. 4398.
2. The Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 No. 138-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation. - 2002. - No 46. - Art. 4532.
3. The Code of Administrative Procedure of the Russian Federation of March 08, 2015 No. 21-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation. - 2015. - No 10. - Art. 1391.
4. Zaykov, D.E. Reimbursement of court costs in constitutional proceedings / D.E. Zaykov // Russian Justice. - 2019. - No 10. - S. 39-42.
5. Zaykov, D.E. Regulation on the legal service of the Armed Forces of the Russian Federation: new legal regulation / D.E. Zaykov // Law in the Armed Forces. - 2018. - No. 7. - S. 8-16.
6. Momotov, V.V. Speech at the round table of the All-Russian Civil Forum "On ensuring the necessary guarantees of advocacy" dated 05/30/2018 / V.V. Momotov // Lawyer newspaper. - 2018. - November 5th.
7. Osokina, G.L. Civil process. General part / G.L. Osokina. - M.: Lawyer, 2006. - 667 p.
8. Tatyana, D.V. Representation in administrative proceedings (discussion issues) / D.V. Tatyana // Bulletin of the Udmurt University. - 2016. - No. 4. - S. 155-159.
9. The participation of a lawyer in the civil process: a textbook for undergraduates / A.A. Malov, Yu.D. Podolsky, E.R. Rusinova et al. ; under the editorship of ON THE. Chudinovskaya. - M.: Statute, 2020. - 387 p.
10. Fomicheva, A.V. The Institute of Representation in Administrative Procedure / A.V. Fomicheva // Bulletin of VIEPP. - 2018. - No. 1. - S. 181-183.

