

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВАХ ПО СРАВНЕНИЮ С РЕСПУБЛИКОЙ БЕЛАРУСЬ

Кандыбо Ольга Михайловна

студент Академии управления при Президенте Республики Беларусь, РБ, г. Минск

Право граждан на обращения является одним из прав человека и гражданина, относимых к политическим. В силу того, что права человека универсальны, право на обращения в государственные органы имеет более или менее универсальное описание, трактовку, а отсюда и понимание. Основной закон ФРГ рассматривает право граждан на обращения следующим образом: «каждый человек имеет право индивидуально или совместно с другими лицами обращаться письменно с просьбами или жалобами в компетентные органы или в органы законодательной власти» [1].

Закрепленное юридически право граждан на обращения в государственные органы в США располагается в первой поправке к Конституции США от 1789 года, которая также носит название «Положение об обращениях». В ней сказано, что нельзя ограничивать или запрещать права, среди которых и «право народа обращаться к правительству с петициями об удовлетворении жалоб» [2].

Без никаких отличий от рассмотренных нами выше определений обращений граждан в различных государствах на официальном веб-сайте парламента Австралии они имеют точно такую же общую формулировку с указанием на то, что это право является фундаментальным правом человека, а также на причины обращений в виде необходимости принятия мер [3].

Адам Ньютон пишет, что петиции – это право народа требовать исправить определенную ошибку или разрешить возникшую проблему, при этом обращаться можно как к центральным органам государственного управления, так и местным. По его мнению, основное предназначение петиций граждан – это и формирование блоков общественных интересов, сосредоточение внимания граждан на нерешенных проблемах, обеспечение информацией о непопулярной политике избранным должностным лицам, разоблачение преступлений при исполнении должностных обязанностей, в том числе растраты, коррупция и некомпетентность, выражение недовольства народа без подтверждения опасности общественный порядок [4]. Следует отметить, что подобное видение института обращений граждан и юридических лиц крайне нестандартно для Республики Беларусь.

Результаты анализа законодательства европейских государств, произведенный Сергеевой Д. А., по вопросу формализации института обращений граждан говорят нам о следующем. Законодатели ряда государств (Босния и Герцеговина, Исландия, Ирландия, Испанское Королевство, Сан-Марино, Финляндия, Швеция, Франция, Великобритания, Албания и Венгрия) обращения (петиции) граждан вообще не институционализируют. А в Конституции Норвежского Королевства прямо не зафиксировано универсальное право человека на обращения, но в контексте помилования имеет место быть право осужденного на обращение к милости Короля как альтернатива подчинения наказанию, к которому он приговорен. Но в большинстве же других европейских государствах, заключает исследователь, право на обращения закреплено с указанием на то, кто имеет право обращаться и куда.

Самый главный результат данной сравнительной работы – это представление видов конституционных норм европейских государств, с помощью которых осуществляется институционализация обращений (петиций) граждан:

А. Раздельные: петиции отграничиваются от других видов обращений по содержательному и процессуальному признакам;

Б. Типичные: закрепление статуса субъекта реализации данного права и адресата;

В. Поливидовые: закрепление множественности субъектов реализации данного права, а также разграничение петиций и обращений;

Г. Гарантирующие: петиции сформулированы в качестве нормы-гарантии;

Д. Процессуальные: закрепление перечня конкретных действий органов власти, получивших обращения (петиции);

Е. Абстрактные: отсутствует закрепление конкретной информации о субъектах и адресатах обращений (петиций). [5, с. 68].

Отсутствие формальной институционализации обращений граждан не значит, что в данных государствах обращения граждан функционируют хуже, чем у нас – чаще наоборот. Мы можем заметить, что право граждан на обращения в государственные органы является конституционным и универсальным правом, правом человека, и, следовательно, нет никаких различий в его понимании и трактовке. Но есть существенная разница по государствам в способах реализации этого права, гарантий и обеспечении его функциональности.

Очевидно, что обращения граждан и юридических лиц в Республике Беларусь и обращения, которые чаще называются петициями, в зарубежных государствах имеют как общее, так и расхожее в понятии, сущности и значении. Следовательно, и проблемы, связанные с обращениями, разные. Например, в отечественном праве едва ли можно встретиться с проблемами, свойственными другим государствам, и тяжело понять те двусмысленные явления, которые имеют место у них. Среди таковых особенно следует выделить лоббизм как продвижение интересов отдельных социальных групп и стратегические иски против участия общественности как препятствия при доступе к правосудию.

Важнейшей особенностью обращений граждан и юридических лиц в зарубежных государствах является то, как они функционируют, порядок их подачи и предъявляемые к ним требования. Рассмотрим один из таких вариантов на примере Великобритании. На официальном сайте английского парламента отображены все необходимые стадии, которые следует пройти гражданину Великобритании, чтобы его петиция была рассмотрена, а вопросы, которые содержатся в ней, были рассмотрены именно так, как того желает собственно заявитель.

После того, как петиция была оформлена определенным физическим или юридическим лицом, перед заявителем ставится задача, которая заключается в том, чтобы найти 5 человек, которые поддержали бы данную петицию.

Для всех петиций существуют конкретные стандарты, то есть требования. Например, если эти петиции, как в нашем случае, направляются на рассмотрение Парламента, то содержащиеся в них вопросы должны подпадать под компетенцию Палаты общин (тут же предлагаются такие альтернативы, как местные органы власти или иное правительство, например, Шотландии); если петиции поднимают вопрос, который уже рассматривается и обсуждается; если петиции не содержат четких действий, требуемых от правительства или Палаты общин; если петиции содержат ложные утверждения или носят клеветнический характер; если петиции поднимают те вопросы, которые подлежат рассмотрению в судебном порядке; если петиции содержат конфиденциальную информацию или коммерческую тайну; если петиции содержат высказывания, которые могут причинить моральный вред или иные страдания, т.е. вторгаются в личное пространство другого человека без его согласия; если петиции написаны небрежно в плане лексики и немногочисленные иные.

Весьма интересное и нетипичное для сравнения с Республикой Беларусь то, что в стандартах петиций указаны не только запреты на какие-либо действия или ограничения, но также и то, какими петиции могут быть, какие вопросы поднимать можно, разумеется, здесь будет сказано только о том, что могло бы вызвать сомнения. И это есть возможность заявителей

критиковать государственную политику, а также не соглашаться с правительством Великобритании и просить об определенных изменениях.

После того, как будет проведена проверка обращения на соответствие всем стандартам, они публикуются. Затем предоставляется возможность все резидентам и гражданам Великобритании единожды подписать данную петицию. Публикация предшествует рассмотрению петиции комитетом по петициям, а также выбирают те петиции, которые представляют наибольший интерес, и, по усмотрению, требуют определенных действия от парламента и правительства. Однако для последнего необходимы определенные показатели того, что данный вопрос актуален и интересует определенную часть населения, и они следующие: 10 000 подписей для того, чтобы претендовать на ответ от правительства и 100 000 подписей для возможности рассмотрения вопроса петиции на дебатах парламента [6].

Многие зарубежные государства отличаются тем, что у них на довольно высоком уровне развит механизм электронных обращений. Взять, к примеру, Шотландию. Она ввела в 1999 году электронные обращения впервые в истории всех государств. Ключевая особенность в том, что это была инициатива государства. Для того, чтобы электронную петицию рассмотрели в парламенте, необходимо ее обсуждение в течение 4-6 недель [7].

Акцентирование происходит именно на инициативе государства по той причине, что это большая редкость. На сегодняшний день такой вариант электронных обращений как электронная петиция, для которой необходимо получить подписи большого количества человек, в разных странах используется по-разному, и зачастую это просто вариант привлечение внимания властей к проблеме, а не решение ее или принятие определенного предложения. На сегодняшний день существует такой международный проект, как Change.org. Он позволяет привлекать к какой-нибудь проблеме множество согласных с ее наличием людей, собирать их подписи и данные, а затем рассматривать органами государственной власти.

Таким образом, в зарубежных государствах регулирование обращений граждан происходит во многом отличное от отечественного варианта. Взять хотя бы тот факт, что в ряде европейских государств отсутствует сам процесс институционализации обращений граждан и юридических лиц. Имеют место быть совершенно иные подходы, другое видение и даже не такие, как в Республике Беларусь, методы привлечения граждан к участию в управлении делами государства через непосредственно обращения граждан.

Список литературы:

1. Основной закон Федеративной Республики Германия от 23 мая 1949 года / Федеративная Республика Германия. Конституция и законодательные акты // Г. В. Барбашев [и др.] ; под ред. Ю. П. Уряса. – Москва : Прогресс, 1991. – 472 с.
2. Конституция Соединенных Штатов Америки 1787 г. / Соединенные штаты Америки. Конституция и законодательные акты: перевод с английского // В. И. Лафитский [и др.] ; под ред. О. А. Жидкова. – Москва : Прогресс, 1993. – 768 с.
3. Парламент Австралии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.aph.gov.au>. – Дата доступа: 01.04.2020..
4. Newton, A. Collins, R. Petition – Overview / A. Newton, R. Collins // First Amendment Center. – 2002. – Vol. 61, № 5. – P. 28–59.
5. Козак, М. А. Право на обращение граждан в представительные органы. Конституционные права и свободы: проблемы интерпретации и реализации в национальных правовых системах : сборник статей международной научно-практической конференции (Новополоцк, 28–29 октября 2016 г.) : в 3 т. / [редколлегия: И. В. Вегера (ответственный редактор) и др.]. — Новополоцк, 2016. — Т. 1. — С. 198—203.

6. Парламент Великобритании [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://petition.parliament.uk/help>. – Дата доступа: 01.04.2020..

7. Парламент Шотландии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.parliament.scot>. – Дата доступа: 01.04.2020.