

РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПРЕЗУМПЦИЙ И ОБЩЕИЗВЕСТНЫХ ФАКТОВ

Кормщикова Алёна Игоревна

студент, Вятский государственный университет, РФ, г. Киров

Аннотация. В статье дается понятие правовых презумпций и определяется их разграничение с общеизвестными фактами.

Ключевые слова: правовая презумпция, общеизвестные факты, специфика правовой презумпции.

Презумпции и общеизвестные факты в процессе доказывания обладают отраслевым характером непосредственно.

Согласно общего правила, данные факты не доказываются в юриспруденции. Данное правило обладает общетеоретическим характером. Область его действия определена границами отраслевого законодательства.

Как отмечают эксперты, то такие факты представляют жизненные основы по внутреннему убеждению, которые ограничивают свободу выбора по ряду вариантов, обретшие статус правовых аксиом в правоприменении. Проанализируем данные аксиомы доказательственного права более подробно.

1. презумпция представляет установленное предположение о том, что какой-либо конкретный факт существует, если существуют еще какие-либо связанные с ним факты.

Так, эксперты замечают, что если одна из сторон в обоснование собственных требований либо возражений делает ссылку на какой-либо факт, который подпадает под действие доказательственной презумпции, то она не должна доказывать данный факт непосредственно, потому как он утверждается как существующий.

Противоположная сторона может опровергнуть данное предположение, осуществив доказательство того, что в данной ситуации факт не имел места [3].

М.А. Гурвич отмечал заменительный характер презумпции, который позволяет субъекту делать ссылку на факт вместо его доказывания.

В.Н. Протасов характеризует презумпцию, как определенное предположение о наличии либо отсутствии определённых фактов, которое основано на связи между предполагаемыми фактами и фактами наличными и подтверждаемое предшествующим опытом. Делая акцент на определенный социальный опыт, который был проверен неоднократно практикой и указывает на вероятный факт, эксперт замечает определенные характеристики правовой презумпции, к которым принято относить следующее:

« а) прямым либо косвенным образом закреплены в праве;

б) в любом случае обладает значением для правового регулирования;

в) отражает определенные правовые последствия, если она признается неопровержимой в силу закона либо если не опровергнута в процессе непосредственного разрешения дела».

Достаточно значимой представляется классификация презумпций на общеправовые и отраслевые, которая также предложена В.Н. Протасовым. Так он замечает, что и те, и другие важны для правильного правоприменения.

2. Общеизвестный факт представляет собой в сущности факт предмета доказывания субъекта, который известен широкому кругу лиц, в том числе правоприменителю.

Данный факт преимущественно подразумевает событие. Ключевой формой влияния на общеизвестные факты считается время. Категория подобных фактов не подвергается доказательству ввиду их очевидности непосредственно.

Отмеченные выше обстоятельства, имеют упрощенный характер доказывания, как для субъекта доказывания, так и для правоприменителя.

В качестве обстоятельства, которое освобождает субъекта от доказывания, может признаваться признание субъектом доказывания процессуального требования противника в случае прямого указания на это в отраслевом законодательстве.

По мнению М.А. Гурвича, доказыванию не подвергаются такие факты, которые представляют собой общеизвестные в этой местности, где рассматривается дело. К общеизвестным фактам принято относить, в частности, события, совершение которых не было возможным по общеизвестному опыту жизни, а также факты, совершение которых не признается законом.

Общеизвестные факты важно четко разграничивать с «бесспорными фактами».

Так, известный ученый Е.В. Васьковский полагал, что не требуют доказательства такие факты, как:

- 1) общеизвестные,
- 2) бесспорные;
- 3) основанные на законных предположениях либо презумпциях.

Итак, общеизвестные факты это такие факты, которые должны являться известными в данной местности любому разумному человеку, в том числе судьям и сторонам. К примеру, сторону нельзя заставить доказывать факт того, что в году 12 месяцев.

Именно от суда зависит признавать ли данный факт общеизвестным, потому как характеристики общеизвестности определить достаточно сложно и практически невозможно.

От фактов, известных суду в силу признака общеизвестности, важно отличать факты, которые известны суду ввиду частного характера, помимо основного процесса. Так, например, суд может случайным образом знать, что ответчик действительно имеет долг перед истцом в определенной сумме либо, что родственник истца погиб. Однако, делать опору на такие факты, если они не доказаны в процессе, суд не имеет права. Это объясняется тем, что судья в таком случае является и свидетелем, а, следовательно, основывает собственное решение на своем показании либо восприятии, к которому он сам не может иметь критическое отношение [3].

Бесспорными фактами признаются те, которые определяются стороной либо не оспорены ею по вступлению в ответ.

Что касается законных предположений (презумпций), то под ними принято понимать обязательные по закону заключения о доказанности известных фактов при наличии других существующих фактов.

Законные презумпции обладают некой двойственностью. Одни из них имеют безусловное значение и не могут быть опровергаемы. Они называются необходимыми или неопровержимыми (*praesumptiones necessariae, juris et de jure*). Другие же допускают опровержение посредством доказывания несоответствия их, в том или ином случае, действительности. Это - просто юридическая презумпция (*pr. juris*).

Важно отличать от законных презумпций, фактические либо общечеловеческие непосредственно. Подобные презумпции преимущественно делаются в жизни от наличия известных фактов к наличности других, которые подлежат доказыванию. Данные предположения не внесены в текст закона, а потому и необязательны для суда, но он может ими руководствоваться, если считает их правильными. К примеру, таким может быть правило: «молчание - знак согласия».

Огромное значение имеет психологический процесс классификации доказательств, в равной мере значимый для субъекта доказывания и для суда. Вопрос классификации доказательств можно рассмотреть с позиций двух подходов, в зависимости от субъектов: субъекта доказывания и правоприменителя. Вопрос классификаций органически связан с теми оценками, которые производятся субъектами доказывания, и правоприменителем.

В настоящее время роль правовых (юридических) презумпций существенно возросла. Это связано с реформацией правового регулирования практически во всех областях общественных отношений, а также с выделением принципиально новых сфер регулирования с точки зрения права. В частности, презумпции стали выделяться в финансовом законодательстве, именно в той сфере правотворчества, которая практически не применяла презумпции как специальный прием правового регулирования. Вместе с тем, отсутствие убедительной концепции данной категории вносит некую нечеткость, а, следовательно, вопрос о правовых презумпциях является достаточно дискуссионным, который характеризуется неоднозначностью восприятия среди ученых. К тому же некоторые из них, говоря о правовых презумпциях, приводят негодные примеры. В юридической науке отсутствует единое мнение об определении правовой презумпции.

Изначально правовые презумпции анализировались лишь в аспекте судопроизводства, главным образом в процессе доказывания, когда всесторонне и полно рассматривается презумпция невиновности. Однако в последнее время данная презумпция стала исследоваться не только в уголовном процессе, но и в иных сферах правового регулирования. Так, Ю.А. Сериков отмечает, что сегодня идет ее активное рассмотрение и в рамках налогового права. При этом, как ни парадоксально, презумпция невиновности по своей природе не является собственно презумпцией, о чем будет сказано ниже [5]

На современном этапе уже стали изучаться правовые презумпции в самых различных отраслях права и законодательства. Но при этом очень слабо развивается общетеоретический анализ юридических презумпций.

Изначально следует отметить существующие подходы к правовым презумпциям и отразить к ним собственное отношение [5]

Согласно первого подхода правовые презумпции принято понимать в узком и широком смысле слова. Так, в узком смысле презумпции представляют собой прямо либо косвенно закрепленное в законодательстве и обусловленное целями правового регулирования обязательное суждение, которое имеет вероятностную сущность, о наличии либо отсутствии одного юридического факта при существовании другого юридического факта.

Правовая презумпция в широком понимании представляет прямо или косвенно утвержденное в законодательстве обязательное суждение, которое имеет вероятностную сущность о наличии либо отсутствии нормативных или фактических оснований для возникновения, преобразования либо прекращения прав и обязанностей, которые направлены на достижение целей правового регулирования.

В завершение необходимо сказать, что в настоящий момент ограничиваться теоретическим осмыслением понятия «общеизвестные обстоятельства» недостаточно. Назревшая

необходимость расширения круга обстоятельств, объективно не нуждающихся в доказывании по общим правилам, объясняется усиливающейся потребностью в процессуальной экономии, в разработке наиболее эффективных методов реализации основных задач гражданского судопроизводства - правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Данные категории представляют собой многогранные понятие, в отношении которых не прекращаются научные дискуссии.

Важно заметить, что на современном этапе понятийный аппарат по правовым презумпциям не сформирован окончательно.

Так, важно более содержательно и логически его сформировать, а также изучать данный процесс более комплексно.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс»
2. Кузнецова О.А. Презумпции в гражданском праве. – 2-е изд., испр. и доп. — СПб.: Изд-во «Юрид. центр «Пресс»», 2015. — 349 с.
3. Лебедев М.Ю. Гражданский процесс: учебное пособие для вузов. 2018. - 251 с.
4. Никиташина Н.А. Правовые презумпции и фикции в механизме правового регулирования. — М., 2016. — С. 79.
5. Сериков Ю. А. Презумпции в гражданском судопроизводстве / науч. ред. В. В. Ярков. — М., 2016. — 112 с.
6. Сидельник КМ. Значение процессуальных презумпций // Теория и практика общественного развития. 2018. № 6. - С. 73-76.
7. Тарасенко В. В. Проблемные аспекты опровержимых и неопровержимых презумпций в праве // Актуальные проблемы права: материалы III международной научной конференции. — М. : Буки-Веди, 2015. — С. 111—115.