

СОВРЕМЕННОЕ МАССОВОЕ ОБЩЕСТВО: ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

Анкилов Михаил Андреевич

студент, Ульяновский государственный технический университет, РФ, г. Ульяновск

MODERN MASS SOCIETY: MAIN CHARACTERISTICS

Michael Ankilov

Student, Ulyanovsk State Technical University, Russia, Ulyanovsk

Аннотация. Статья посвящена анализу массового общества, его функциям и характеристикам. Описаны истоки возникновения массового общества с опорой на статью американского социолога Э. Шилза «Теория массового общества». Отрефлексирован феномен массового общества как закономерного этапа исторического развития.

Abstract. The article is devoted to the analysis of mass society, functions and characteristics. The sources of the emergence of mass society are described based on the article by the american sociologist Edward Shils, "The Theory of Mass Society". The phenomenon of mass society as a regular stage of historical development is reflected.

Ключевые слова: массовое общество, массы, массовая культура, Э. Шилз, культ потребления.

Keywords: mass society, masses, mass culture, Edward Shils, cult of consumption.

Для построения теоретического фундамента массового общества, необходимо дать определение понятию «масс». Масса – это бессистемная толпа, состоящая из людей разных слоев и классов, которая в данный момент охвачена действием определенных политических, социальных или экономических факторов. Масса не является организованным сообществом, существование которого поддерживается наличием прочных социальных связей ее членов. Основной чертой массы является отсутствие индивидуальности ее участников. Впоследствии потеря индивидуальности массового человека станет одним из положений критики массового общества. По мнению Э. Шилза, корни появления массового общества стоит искать в моменты социальных потрясений – таким образом, в качестве примера автор приводит «взбунтовавшуюся чернь» в Древнем Риме и Великую французскую революцию [1; 128]. Всеобщая демократизация общественной жизни явилась одним из важнейших факторов массовизации как индустриального, так и современного общества. Демократия, провозгласившая равенство людей перед законом, уравнила людей, усредняя их; в демократическом обществе решение усреднено, поскольку, в теории, учитывается мнение каждого. К. Ясперс, в работе «Смысл и назначение истории» подчеркивает, что массы не имеют воздействия на государство: «Никто не берет на себя подлинную ответственность; делается»

вывод, что один человек решить вопрос не может. Действуют различные инстанции, контроль, решения комиссий – одни сваливают решения на других. В основе – авторитет народа в качестве массы, которая принимает решение посредством выборов» [2; 334]. Стремительный поток индустриализации и бюрократизации, породило массовое общество, в котором индивидуальное сознание отошло на второй план. Для массового общества времен индустриальной Европы характерно укрепление роли государственных структур, бюрократической системы, а также унификация образования и культуры. Основное достижение индустриализации – капитализм и урбанизм оказали разобщающее влияние, сделав человека одиноким и беспомощным. Всеобщая массовизация технологий, достижений искусства, науки, философии, способствовала появлению нового типа человека в обществе – «человека-массы», культурные и идеологические установки которого подстраивались под социальные изменения. Одиночество и разобщенность человека в массовом обществе, пишет Э. Шилз, рискует перерасти в его преданность тоталитарным лидерам, в среде которых он не почувствует свою беспомощность благодаря «чувству локтя» [3; 128]. На данном примере раскрывается смена переживания одиночества человеком на чувство принадлежности к коллективу. Индивид в коллективе встраивается в стихийный порыв, сливаясь со остальными его членами. Человек массового общества – это индивид, который усреднил свою рефлексивность и критическое мышление

усреднил под воздействием социальных стереотипов, идеологии, клише. Комфорт среди такой же усредненной массы обменян на уникальность. Подчинение авторитетам, управляющие массами, подчас носит маниакальный характер – усреднение сознания приводит к легкому манипулированию человека государством или лидерами-демагогами. «Я.Буркхардт и Ф.Ницше, напуганные тем, с какой легкостью воспламеняет толпу присутствие пылкого демагога, указали на тенденцию к растворению современного общества, <...> в инертной аморфной массе, дремлющей по большей части в тупом оцепенении и пробуждающейся лишь для того, чтобы выразить шумное восхищение "великим упростителем"» – отмечал Э. Шилз [4; 128]. Индустриальный подход впоследствии переносится на сферу культуры, финансирование которой осуществляется посредством капиталов. Происходит ориентирование конечного культурного продукта на массового зрителя, на его усредненные вкусы и интеллектуальные способности. В массовом обществе коммерциализация не обходит стороной духовную сферу, порождая новую культуру с качественно новой парадигмой, выступая механизмом социокультурной действительности. Массовая культура социально адаптирована, ее широкое распространение сыграло ключевую роль в возникновении информационного общества, для которого характерна всеобщая стандартизация ценностей. Культура переживает процесс превращения в массмедийную индустрию, подстраиваясь под интересы властных структур.

Массовая культура, несмотря на свою максимальную адаптированность под основную массу людей, управляется и координируется отнюдь не ими. Манипуляции политической элиты в области культуры, преломляясь под идеологическим углом, становится реальностью масс. Однако именно вокруг масс происходят значительные социальные сдвиги, охватывающие все стороны социальной жизни. По Ж. Бодрийяру: «Они <массы> не излучают, а, напротив, поглощают все излучение периферических созвездий Государства, Истории, Культуры, Смысла. Они суть инерция... Воображению массы представляются колеблющимися где-то между пассивностью и необузданной спонтанностью, но всякий раз как энергия потенциальная, как запас социального и социальной активности: сегодня они — безмолвный объект, завтра, когда возьмут слово, перестанут быть "молчаливым большинством", — главное действующее лицо истории» [5; 96].

Изучение психологии масс рождает вывод о неконтролируемой, иррациональной силе индивидов, которая локализуется и раскрывается, пребывая в толпе. Управлений массой возможно лишь с использованием сугубо психологических методов, воздействуя на подсознательное, чувственное. Разум не играет главенствующую роль в массовых движениях, социальная напряженность катализирует иррационально-агрессивное состояние масс. Современная массовая культура учитывает главенство эмоций массы над разумом, предлагая новую форму культа – культа потребления, основная суть которого есть

фетишизация материального, нарастающие с новой силой установки на удовлетворение потребностей усредненного индивида. Массовая культура, активно поддерживающая потребительский спрос, укрепляет культ потребления, провозглашая его новым смыслом жизни человека-массы.

Индустриальная эпоха, породившая массовое общество, сломала принцип сословности и многовековые традиции. Элитаризм как принцип построения общества был вытеснен эгалитаризмом, что, безусловно является благом, однако последующая установка «большинство – все, меньшинство – ничто» может способствовать нивелированию индивидуальности, а, следовательно, и человеческой жизни. Личностное как главная категория индивида отождествляется с понятиями о внутренней свободе, саморефлексии, критичностью по отношению к себе и окружающим [6; 85-86]. Несмотря на ценность индивидуального человеческого развития, массовое общество предлагает индивиду «лекала», по которым нужно формировать собственную Я-установку. Индивид, претерпевший разложение традиционного общества, наедине со свободой теряет себя, поэтому с готовностью принимает стандартизацию своей личности. Таким образом, человек перекладывает собственную потребность в самореализации и саморазвитии с личного уровня на общественный. Однако критика массового общества не должна упираться голословное отрицание. В массовом обществе существует достаточно сил сопротивления, которые позволяют ему сохранить жизнеспособность. В отличие от примитивных

обществ, чья жизнь была построена сугубо на подчинении, современное массовое общество сохраняет в себе осознанность, тем самым защищая себя от гибели. Одним из главных достижений индустриального, а впоследствии, и массового общества стала конкуренция, которая заставляет человека развиваться, с целью стать не только лучше другого, но и самого себя. Возможность выбора, появившаяся с демократизацией, позволила массе не находиться в замкнутом пространстве элитаризма. Массовая культура, порождая низкопробные произведения, особенно повышает ценность качественных интеллектуальных ценностей. Изучая массовое общество, его характеристики, явления и процессы, необходимо попытаться отойти от оценочных суждений и применить объективный анализ. Учитывая все негативные и позитивные явления, следует вывод, в результате которого массовое общество мыслится как закономерный этап исторического развития. Современное массовое общество – явление спорное, однако именно объединение людей в массы и совместные действия способствуют преодолению глобальных угроз.

Список литературы:

1. Шилз Э. Теория массового общества/ Э. Шилз // Человек: Образ и сущность. Гуманитарные аспекты - 2000. - №1. - С. 128
2. Ясперс К. Смысл и назначение истории/ К. Ясперс - М.: Издательство политической литературы - 1991. - С.334
3. Шилз Э. Теория массового общества/ Э. Шилз // Человек: Образ и сущность. Гуманитарные аспекты - 2000. - №1. - С. 128
4. Шилз Э. Теория массового общества/ Э. Шилз // Человек: Образ и сущность. Гуманитарные аспекты - 2000. - №1. - С. 128

5. Бодрийяр Ж. В тени молчаливого большинства, или конец социального/ Ж. Бодрийяр - Екб.: Изд-во Урал. гос. ун-та - 2000. - С. 96

6. Погорельчик А.В. Массовое общество: сущность и эволюция/ Погорельчик А.В. // Вестник ВГУ. Серия: философия - 2013. - №1. - С. 85-86