

ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О НЕЗАКОННЫХ ДЕЙСТВИЯХ В ОТНОШЕНИИ ИМУЩЕСТВА, ПОДВЕРГНУТОГО ОПИСИ И АРЕСТУ

Гребенкина Анна Александровна

магистрант, Удмуртский государственный университет, РФ, г. Ижевск

В уголовном законодательстве любого государства основополагающим понятием является уголовная ответственность и его пределы.

Однако, практически ни в одном государстве не существует закрепленного в законе понятия этого явления, и Российская Федерация не является исключением. В предлагаемой статье рассматриваются проблемы определения уголовной ответственности и её пределов в УК РФ, а также, каким образом отсутствие этого понятия влияет на процесс доказывания по уголовным делам, на пределы доказывания, а также на формирование общих и частных криминалистических методик и общую эффективность расследования преступлений.

В науке уголовного процесса отношение к понятию "пределы доказывания" является неоднозначным: от их отождествления с «предметом доказывания» до попыток самостоятельного определения через такие категории, как границы, степень, глубина, ширина, уровень, полнота, широта и др.

При этом признается существенная роль в определении пределов доказывания как для развития процессуальной теории, так и для практики доказывания. В статье анализируется существующая теоретическая взгляды на сущность пределов доказывания и обосновывается возможность исследования с позиций разумного формализма.

Анализ генезиса развития стыка наук в сфере юриспруденции доказал отождествление понятий "пределы доказывания" и "предмет доказывания": об этом говорили как в дореволюционный период царской России (Фойницкий И.Я. [8], Духовский М.В. [4]), так и в советское время (Полянский Н.Н. [7], Миньковский Г.М. [6]) и в период истории современной России (Лазарева В.А. [5], А.С., Александрова и С.А. Фролов [3]).

Практика применения законодательства об исполнительном производстве свидетельствует, что наиболее эффективной мерой воздействия на должников, позволяющий максимально удовлетворить существенные требования взыскателя, является наложение ареста на имущество.

Однако при наложении ареста на имущество должников последние нередко предпринимают попытки сокрытия имущества или распорядиться им иным образом.

Арест имущества применяется в случаях установленных законом и заключается запрете распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничения права пользования имуществом, а также в изъятие имущества и передачи его на хранение.

Растрата, отчуждение, сокрытие или незаконная передача имущества, подвергнутого описи или аресту, образует состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 312 Уголовного кодекса РФ [1].

Этим же составом охватывается осуществление служащим кредитной организацией банковских операций с денежными средствами (вкладами), на которое наложен арест.

Расследование уголовных дел, возбужденных по ч. 1 ст. 312 УК РФ определяет две основные составляющие:

-составления акта описи и ареста имущества в точном соответствии с нормами Федерального законодательства "Об исполнительном производстве";

-проведение в полном объёме предварительной проверки по материалам, содержащим признаки состава преступления.

К ответственности по данной статье может быть привлечено лицо, которому данное имущество вверено, в том числе должностное лицо, которому передано на хранение арестованное имущество, служащий кредитной организации, совершивший банковские операции.

Под растратой понимается израсходование имущества лицом, которому оно было вверено для сохранности.

Отчуждение является разновидностью растраты, состоящей в передаче имущества третьим лицам (продажа, передача в залог, обмен и др.). Соккрытие - это утаивание имущества, затрудняющее его изъятие.

Незаконная передача имущества — это любой переход имущества к третьим лицам, совершенный без согласия уполномоченных органов. За совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ, предусмотрено наказание от штрафа до лишения свободы.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ, может быть имущество - вещи, вещные комплексы, ценные бумаги, денежные средства (наличные либо безналичные), дебиторская задолженность, на которые наложен арест или в отношении которых в соответствии с приговором суда принято решение об их конфискации.

В любом случае право собственности на это имущество ограничено или прекращено общеобязательным решением органов судебной власти (приговором, постановлением суда) либо уполномоченного должностного лица Федерального органа исполнительной власти (постановлением судебного пристава-исполнителя, руководителя налогового или таможенного органа).

Предметом может быть лишь имущество, которое было подвергнуто описи или аресту в соответствии с законом, т.е. в соответствии которого уполномоченным лицом объявлен запрет распоряжения и (или) пользования, и (или) владения.

Согласно ч. 4 ст. 80 Закона об исполнительном производстве [2] арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества.

Представляется, что самым существенным элементом ареста является объявление о запрете распоряжаться имуществом, т. е. изменение судебным приставом-исполнителем в силу имеющихся у него властных полномочий правового режима имущества должника.

После состоявшегося запрета (в распоряжении, пользовании) должник ограничен в правах собственника на принадлежащее ему имущество.

Объявление запрета распоряжаться имуществом не следует понимать буквально, поскольку должник или другие заинтересованные лица, например банк, органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества, могут и отсутствовать при аресте имущества должника, а их отсутствие на законность ареста сама по себе повлиять не может.

Главным является необходимость тем или иным образом довести до сведения лиц, способных распорядиться или собственность распоряжению объектом ареста, например членов семьи должника-гражданина, работников должника организации, представителей должника,

информации о том, что имущество является арестованным, т. е. оно является объектом ареста как публично-правового правоотношения.

При нарушении судебными приставами-исполнителями требований закона при наложении ареста на имущество должника доказательства, собранные в ходе дознания по уголовному делу с нарушением действующего законодательства признаются недопустимыми.

Это случаи привлечения в качестве понятых заинтересованных лиц; несвоевременность внесения или ненадлежащее оформление предупреждений ответственным хранителям возможном привлечении к уголовной ответственности; не указания уточняющих сведения об арестованном имуществе (впоследствии его идентификации), технического состояния такого имущества.

При этом лицо производящее дознание по ч. 1 ст. 312 УК РФ необходимо установить следующее (нижеперечисленное выступает в качестве предела доказывания по делам данной категории):

- факт наложения ареста на имущество, денежные средства (вклады);
- совершение действий, указанных в ст. 312 УК РФ в отношении арестованного имущества;
- установление прямого умысла виновного лица на совершение действий с арестованным имуществом или денежными средствами (вкладами);
- наличие у должника реальной возможности исполнить обязанности ответственного хранителя в случаях, если лицо иным образом уклоняется от изъятия этого имущества судебным приставом;
- установление обстоятельств, способствовавших совершению преступления;
- обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого (обвиняемого);
- характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- обстоятельства, могущие повлечь освобождение от уголовной ответственности.

Список литературы:

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от N 63- (ред. от (с изм. и доп., в силу с URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327613/ (Дата обращения 30.06.2019)
2. Федеральный Закон "Об производстве" от N 229- (последняя) URL: [_71450/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/) (Дата обращения: 30.06.2019)
3. Александров А. С., Фролов С. А. Относимость уголовно-процессуальных доказательств. Н. Новгород, 2014. URL: [http://kalmovsky-k.narod.ru/b/aleksandrov_2014/ index.html](http://kalmovsky-k.narod.ru/b/aleksandrov_2014/index.html) (дата обращения: 30.06.2019)
4. Духовский М. В. Русский уголовный процесс. М., 1910. С. 204.
5. Лазарева В. А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России. Самара, 2014. С. 113.
6. Миньковский Г. М. Пределы доказывания в советском уголовном процессе. М., 1956. С. 4.
7. Полянский Н. Н. Очерк развития советской науки уголовного процесса. М., 1960. С. 101.
8. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1910. С. 227—228.

