

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА СУДЬИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Метелева Анна Андреевна**

магистрант Вятского государственного университета - ВятГУ, РФ, г. Киров

PROBLEMS OF THE LEGAL STATUS OF JUDGES IN THE RUSSIAN FEDERATION**Anna Meteleva***Undergraduate Vyatka State University – VyatSU, Russia, Kirov*

Аннотация. В статье анализируются особенности дисциплинарной ответственности судей. Выявляются проблемы законодательства и правоприменительной практики в механизме привлечения судей к дисциплинарной ответственности. Предлагаются законодательные меры совершенствования института дисциплинарной ответственности судей в Российской Федерации.

Abstract. The article analyzes the features of disciplinary responsibility of judges. Problems of legislation and law enforcement practice in the mechanism of bringing judges to disciplinary responsibility are identified. Legislative measures are proposed to improve the institution of disciplinary responsibility of judges in the Russian Federation.

Ключевые слова: Правовой статус судьи, дисциплинарная ответственность, дисциплинарный проступок судьи, судейская ответственность, морально-этические нормы.

Keyword: Legal status of a judge, disciplinary responsibility, disciplinary misconduct of a judge, judicial responsibility, moral and ethical standards.

Категория «правовой статус» является одной из фундаментальных, но вместе с тем, и одной из сложнейших категорий в юридической науке. Проблема феномена правового статуса исследовалась в научных трудах в различные периоды истории, однако, однозначного подхода к данному понятию юридическая наука так и не выработала. Вместе с тем, можно отметить, что большинство авторов в качестве основных элементов правового статуса выделяют права, свободы, законные интересы и обязанности [3;125].

В теории права выделяют общий правовой статус, под которым понимается статус лица как гражданина государства, закрепленный в основном законе страны и специальный правовой статус, вытекающий из особенностей положения определенных категорий граждан и обеспечивающих выполнение ими специальных функций. Именно специальным (особым) статусом обладают судьи. Н.В. Витрук, характеризуя статус судьи подразумевает под ним права и обязанности, а также правовые принципы, выражающие взаимоотношения судьи, общества и государства (независимость, неприкосновенность судьи, равенство прав судей и др.) [5;131].

Особенности правового статуса судьи как носителя судебной власти возлагает на него обязанность соответствующего поведения. При этом, соответствующее высокому статусу поведение судьи должно касаться не только профессионального поведения судьи, выражающегося в добросовестном исполнении обязанностей по отправлению правосудия, но и в достойном поведении во внеслужебной деятельности.

Д.В. Зотов и Т.М. Сыщикова справедливо обращают внимание, что «ответственность остается сильным средством и необходимым условием, стимулирующим любую профессиональную деятельность. Положения о неприкосновенности - чрезмерны. Судейская неприкосновенность стала рассматриваться как личная привилегия гражданина, занимающего должность судьи, а не как средство защиты публичных интересов, прежде всего, интересов правосудия» [6;144].

Дисциплинарная ответственность судей в юридической литературе имеет неоднозначную трактовку. Например, по мнению некоторых юристов, данный вид ответственности имеет административно-правовой характер внутрикорпоративных отношений статусного сообщества [4;4321]. Здравое зерно в такой интерпретации дисциплинарной ответственности судей присутствует, поскольку в данном случае имеет место большая «эффективность реализации» ответственности в таком порядке, чем это можно предположить в рамках трудового права.

В законодательстве и правоприменительной практике существуют многочисленные проблемы, связанные с привлечением судей к дисциплинарной ответственности, обусловленные, в первую очередь, несовершенством действующего законодательства.

Так, например, сравнительно-правовой анализ дефиниций «дисциплинарный проступок», содержащийся в Трудовом кодексе Российской Федерации и распространяющий свое действие на всех граждан -субъектов трудовых отношений, существенно отличается от понятия «дисциплинарного проступка судьи», содержащегося в Законе о статусе судей.

Так, на основании ст. 192 Трудового кодекса Российской Федерации[1] дисциплинарный проступок - это неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей. В то же время в соответствии со ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»[2], под дисциплинарным проступком судьи понимается виновное действие (бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Во-первых, в рассматриваемом определении дисциплинарного проступка судьи содержатся оценочные термины, которые нигде законодательно не закреплены, например, такие, как «авторитет судебной власти», «ущерб репутации судьи».

Во-вторых, использование предлогов и (или) в таком сочетании позволяет сделать вывод, что дисциплинарный проступок судьи может выражаться: 1) в нарушении положений Закона о статусе судей; 2) в нарушении положений Кодекса судейской этики; 3) в нарушении одновременно положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики. Учитывая, что действующее законодательство предусматривает только четыре вида мер дисциплинарного взыскания для судей – это замечание, предупреждение, понижение в квалификационном классе и досрочное прекращение полномочий судьи и никак не дифференцирует шкалу дисциплинарных взысканий, нетрудно заметить, что за даже за нарушение Кодекса судейской этики судьи могут лишиться своего статуса досрочно. Это значит, что законодателем вообще не разграничиваются меры дисциплинарной и морально-этической ответственности судей. Так, как обоснованно отмечает М.И. Клеандров, «далеко не все проступки судей можно квалифицировать в качестве дисциплинарных, поскольку к дисциплине труда (а равно исполнению трудовых обязанностей в качестве судьи) ряд таковых отношения не имеет. Разумеется, недостойное поведение представителя судебной власти не должно оставаться безнаказанным» [9;468].

Несовершенство законодательства в данной сфере влечет неоднозначные подходы в практике квалификационных коллегий судей.

Так, решением Квалификационной коллегии судей (ККС) Сахалинской области был признан факт совершения судьей дисциплинарного проступка, который выразился в следующем. Судья А., управляя автомобилем при наличии признаков опьянения, не выполнил требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования. В объяснение своих действий судья указал на то, что в обеденное время он действительно употребил спиртное, а вечером того же дня, посчитав, что его состояние позволяет управлять автомобилем и содержание алкоголя не превышает допустимой нормы, совершил поездку по г. Южно-Сахалинску. Объективных причин, препятствующих прохождению освидетельствования, у него не было. При таких обстоятельствах ККС пришла к выводу, что допущенное судьей нарушение требований закона и связанных с ним правил поведения во внесудебной деятельности, получившее общественный резонанс, умаляет доверие общества к судебной власти и свидетельствует о совершении дисциплинарного проступка, в связи с чем имеются основания для привлечения судьи А. к ответственности. За совершение дисциплинарного проступка решением ККС на судью А. было наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения [10;41].

В другом случае Квалификационная коллегия судей Кировской области 31 января 2020 г. досрочно лишила полномочий судью Ленинского районного суда г. Кирова Чепурных М.В. На заседании коллегия рассмотрела заключение специальной комиссии, которая проверяла опубликованную в СМИ информацию о пьяном вождении Чепурных. М.В. Чепурных предъявлено обвинение в поведении, несовместимом с судейской этикой. Члены квалификационной коллегии в составе 16 судей единогласно решили привлечь его к дисциплинарной ответственности и лишить полномочий судьи шестого квалификационного класса [7].

Заметим, что и в первом, и во втором случае, судьи совершили схожие проступки, при этом состав правонарушений в их действиях не был установлен (во втором случае вообще анализировалась информация из СМИ), при этом меры взыскания кардинально отличаются – если в первом случае судье вынесли предупреждение, то во втором – лишили статуса и квалификационного класса.

Нисколько не оправдывая действия судей по данным эпизодам, все же необходимо отметить, что механизм привлечения судей к дисциплинарной ответственности должен быть основан на законе и иметь прозрачность и единые критерии.

Таким образом, правовое регулирование дисциплинарной ответственности судей нуждается в совершенствовании.

В качестве перспектив разрешения данной проблемы возможно предложить следующее.

1. Четко разграничить дисциплинарную и морально-этическую ответственность судей.
2. Разработать ключевые понятия ответственности судей, таких как, «дисциплинарная ответственность судей», «ущерб репутации судьи», «авторитет судебной власти» с последующим их закреплением на уровне федерального законодательства.
3. Дифференцировать шкалу дисциплинарных взысканий, применяемых к судьям, которая бы позволяла с учетом всех факторов и обстоятельств, наиболее обоснованно и точно выбрать и назначить меру наказания судье, полностью адекватную совершенному им дисциплинарному проступку [11;148].
4. Также учеными предлагается разработать принципиально новый вид ответственности в юридической теории - судейскую ответственность и придать Кодексу судейской этики свойства законодательного акта [8;6].

Список литературы:

1. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 24.04.2020) //

Российская газета. № 256, 31.12.2001.

2. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 02.08.2019) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. № 170, 29.07.1992.

3. Бабаев В.К., Баранов В.М. Общая теория права: крат. энцикл. Н. Новгород: Нижегород. юрид. ин-т, 1998.

4. Васильев В.И., Шумов П.В. Дисциплинарная ответственность судьи // Бюллетень науки и практики, 2019. № 6. С. 432-437.

5. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс: Учебное пособие для вузов. М., 1998.

6. Зотов Д.В., Сыщикова Т.М. Какой поступок умаляет авторитет судебной власти? // Судебная власть и уголовный процесс. 2013. № 2. С. 144-151.

7. Кировский судья Марат Чепурных лишен полномочий после проверки информации СМИ о пьяном вождении <http://kir.vkks.ru/category/3164/> (дата обращения: 07.05.2020).

8. Клеандров М.И. Дисциплинарный проступок судьи - что это такое сегодня? // Рос. судья. 2014. № 6. С. 6-10.

9. Клеандров М.И. Ответственность судьи. М., 2011. С. 468-469.

10. Пьянству - бой, хотя и не смертельный: решение Квалификационной коллегии судей Сахалинской обл. от 18 июня 2015 г. // Вестник ВККС РФ. 2016. № 2 (48). С. 41-43.

11. Титова Е.А. Некоторые проблемы совершенствования механизма ответственности судей // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 3. С. 148-152.