

ПРЕДМЕТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

Дмитриев Владислав Валерьевич

студент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

THE SUBJECT OF THE CLAIM IN CIVIL PROCEDURAL LAW

Vladislav Dmitriev

Student, Saratov State Law Academy, Russia, Saratov

Аннотация. В статье указывается, что в настоящее время предмету обеспечения иска уделяется недостаточное внимание на доктринальном уровне. Однако в ходе исследования было определено, что среди ученых по данной теме имеются две позиции. Первая сводится к обеспечению решения суда, но этот подход на основании отечественного законодательства не может быть признан состоятельным, так как подача иска без конкретизации предмета противоречит нормам ГПК РФ и АПК РФ. Второй подход сводится к отражению в иске материального притязания к ответчику, и с данной точкой зрения автор полностью солидарен, так как она соответствует ст. 139 ГПК РФ и ч. 2 ст. 90 АПК РФ. Но это не значит, что предметом иска могут быть только предметы имущественного (материальные) характера, так как ими могут быть и неимущественные требования, подлежащие обеспечению. К ним могут относиться иски, основанные на личных неимущественных правах (в понимании гражданского законодательства), например, отцовства. Поэтому материально-правовые требования в рамках предмета иска могут быть как имущественного, так и неимущественного характера.

Abstract. The article indicates that currently the doctrinal level of insufficient attention is paid to the subject of the claim. However, in the course of the study it was determined that there are two positions among scientists on this topic. The first comes down to securing a court decision, but this approach, based on domestic law, cannot be considered sound, since filing a lawsuit without specifying the subject is contrary to the norms of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation and the agro-industrial complex of the Russian Federation. The second approach is reduced to the reflection in the claim of material claims to the defendant, and with this point of view the author is completely in solidarity, since it corresponds to Art. 139 Code of Civil Procedure of the Russian Federation and part 2 of article 90 agribusiness of the Russian Federation. But this does not mean that the subject of the claim can only be objects of property (material) nature, since they can also be non-property requirements that must be secured. These may include claims based on personal non-property rights (in the understanding of civil law), for example, paternity. Therefore, the substantive claims within the framework of the subject of the claim can be both property and non-property.

Ключевые слова: Предмет иска, решение суда, имущественный характер, личные неимущественные права.

Keywords: Subject of claim, court decision, property character, personal non-property rights.

Особое внимание к предмету иска обусловлено тем, что в научной литературе он изучается недостаточно широко. Однако без предмета не может быть и самого иска такого. Вместе с тем, проводя анализ научной и учебной литературы, можем констатировать, что в теории процессуального права есть два подхода к пониманию предмета обеспечения. Представители первого подхода утверждают, что речь идет об «обеспечении решения суда, а не обеспечении материально-правового требования истца к ответчику» [1].

Подобная дихотомия, как мы полагаем, исходит из различных подходов к определению более общего понятия – иска. Так, Н.Н. Ткачева, ссылаясь на определение иска как «средства защиты права, которое направлено к суду, но не к ответчику через суд» [2]. Отсюда следует, что, по мнению автора, в иске отсутствуют материальные притязания, а речь идет лишь о сугубо процессуальном явлении [2]. Такой ход суждений приводит Н.Н. Ткачеву к выводу о том, что под обеспечением иска следует понимать действительно реализуемое средство защиты права. Однако автор оговаривает, что «этот вывод не может определить сущность исследуемого института, а скорее является простым набором слов, не отличающихся смыслом. Поскольку выходит, что одно средство защиты (сам институт обеспечения иска), имеет целью реализацию другого средства защиты права – иска» [2].

Таким образом, автор приходит к выводу, что «следует говорить об обеспечении исполнения будущего решения суда» [2]. Выходит, что сторонники первого подхода понимают под предметом обеспечения решение суда (которое, еще не принято) [3]. Очевидно, что в данном случае происходит подмена понятий: бесспорно, что главная цель принятия обеспечительных мер – реальное исполнение судебного решения и реализация конституционных прав граждан, но понятия «цель» и «предмет» обеспечения нетождественны, поскольку непосредственный предмет обеспечения не может быть выражен через цель обеспечения.

Подобный подход также вызывает сомнения и по другой причине. Дело в том, что если мы допускаем, что будущее решение суда – есть предмет обеспечения, то из него автоматически вытекает и следующее допущение: суду заранее известно какое решение он примет по итогам рассмотрения дела.

Таким образом, обеспечение иска – если руководствоваться лишь целью обеспечения – означало бы фактическую предрешенность судебного разбирательства и нивелировала бы право на справедливый суд.

Здесь же стоит упомянуть, что для реализации положений главы 13 ГПК РФ обязательен предметный критерий, который будет взят за основу при реализации полномочий суда при выборе, замене, отмене определенных обеспечительных мер. По данным причинам (и некоторым другим) данный подход к пониманию предмета обеспечения не может быть признан состоятельным. Обратимся к исследованию второго подхода к предмету иска. Их базовый посыл заключается в ином понимании самого иска: они считают, что иск является (или содержит в себе) материальным притязанием. Например, З.Т. Новичкова указывает, что под обеспечением иска следует понимать «принятие мер по охране материально-правового требования истца к ответчику, но не требования, обращенное к суду» [4]. Развивая данную мысль, С.А. Иванова указывает, что «правовую природу обеспечения иска следует идентифицировать через понятие правовой природы самого иска: речь идет о притязании истца на реальное исполнение его материально-правового требования», но не право на процесс как таковое [5]. Речь, следовательно, идет о материально-правовых требованиях, которые нельзя реализовать без принятия соответствующих мер обеспечения. Таким образом, мы солидарны с представителями данной точки зрения и полагаем, что обеспечению подлежит именно материальное требование (притязание) стороны.

Подобный подход полностью отвечает целям принятия обеспечительных мер (ч. 2 ст. 90 АПК РФ; ст. 139 ГПК РФ).

В связи со сказанным представляется, что под непосредственным предметом обеспечения иска можно понимать сам предмет иска. Данное суждение опирается на две аксиомы:

1. Что не бывает исков без предмета;
2. Любой исполнительный иск может быть обеспечен.

Таким образом, можем сказать, что предметом иска может быть только материально-правовое притязание истца к ответчику. Поэтому иски, не содержащие такого притязания (материально-правового), не могут быть обеспечены.

Однако, с иной стороны, мы не можем констатировать однозначно, что отсутствие в иске материально-правового требования свидетельствует о невозможности применения в отношении него обеспечительных мер. Собственно, в науке еще в советское время отмечали, что обеспечению подлежат только иски о присуждении [6]. Современные исследователи обычно рассматривают вопрос о возможности обеспечения неимущественных исков в связи с компенсацией морального вреда [7]. Однако, по справедливому замечанию А.М. Эрделевского, требование о возмещении морального вреда является имущественным требованием, поскольку, в известной степени подлежит денежной оценке.

Мы полагаем, что к неимущественным требованиям, подлежащим обеспечению, следует относить те требования, которые вытекают из личных неимущественных прав (в понимании гражданского законодательства). Это могут быть требования, связанные с защитой чести и достоинства, деловой репутации, требования, связанные с запретом нарушения авторских прав (распространение фотографий, например), а также требования об установлении отцовства и прочее. Логично, что требования имущественного характера, которые не подлежат денежной оценке обеспечить сложнее, однако, полагаем, что это возможно. По крайней мере законодательная конструкция обеспечительных мер позволяет применять подходящие механизмы, а в случае отсутствия их законодательного закрепления, принимать решение на усмотрение суда, исходя из цели обеспечения. Подводя итог исследованию вопроса предмета обеспечения иска, стоит сказать о том, что под ним понимаются материально-правовые притязания истца к ответчику. Материально-правовые требования могут быть как имущественного, так и неимущественного характера.

Список литературы:

1. Осокина Г.Л. Иск (теория и практика). М., 2000. С. 24.
2. Ткачева Н.Н. Проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве (по материалам практики): дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 14-15.
3. Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М. 2005. С. 13.
4. Новичкова З.Т. Обеспечение иска в советском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1973. С. 17.
5. Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. С. 131, 132; Арбитражный процесс / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2003. С. 282; Арбитражный процесс / Под ред. М.К. Треушникова, В.М. Шерстюка. М., 2000. С. 166; Арбитражный процесс / Под ред. М.К. Треушникова. М., 1997. С. 86.
6. Советское гражданское процессуальное право / Под ред. М.А. Гурвича. М., 1957. С. 170, 171; Советский гражданский процесс / Под ред. М.А. Гурвича. М., 1975. С. 127; Заворотько П.П. Процессуальные гарантии исполнения судебного решения. М., 1974. С. 48; Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. М., 1954. С. 162; Советский гражданский процесс / Под ред. А.Ф. Клейнмана. М., 1964. С. 127, 128 и т.д.
7. Ткачева Н.Н. Проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве (по материалам практики): дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 69 - 72; Шаталюк Ж.А. Обеспечение иска о возмещении морального вреда // Юрист. 1997. № 11. С. 56 - 58.

