

ТОЛКОВАНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИНЦИПОВ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Казаков Дмитрий Сергеевич

студент, Крымский филиал Российский Государственный Университет Правосудия, РФ, г. Симферополь

Аннотация. В статье рассмотрены важнейшие принципы административного судопроизводства и их толкования Конституционным судом РФ. Проанализирована роль КС РФ в формировании судебной практики и законотворческом процессе.

Ключевые слова: КАС РФ, КС РФ, толкование, принципы административного судопроизводства.

Принципы административного процессуального права закреплены в Кодексе административного судопроизводства (далее по тексту – КАС РФ). В ст. 6 КАС РФ перечисляется 7 принципов, а именно:

- 1) независимость судей;
- 2) равенство всех перед законом и судом;
- 3) законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел;
- 4) осуществление административного судопроизводства в разумный срок и исполнение судебных актов по административным делам в разумный срок;
- 5) гласность и открытость судебного разбирательства;
- 6) непосредственность судебного разбирательства;
- 7) состязательность и равноправие сторон административного судопроизводства при активной роли суда». [3]

Перечень, установленный в данной статье не является исчерпывающим. Так, в нем не указан важный принцип, закрепленный в ст. 12 КАС РФ о языке судопроизводства, принцип обязательности судебных решений. Также нельзя забывать о том, что принципы правосудия, закрепленные в Конституции РФ, имеют прямой характер действия и не требуют дублирования в иных нормативных актах^[1]. Все это оставляет открытым вопрос о том, что еще можно относить к принципам административного судопроизводства.

Обратившись к позиции Конституционного суда Российской Федерации по данному вопросу, отмечу, что отдельных решений, касаемых исключительно толкования принципов административного судопроизводства вынесено не было. Отдельные решения КС РФ содержат краткие толкования рассматриваемых принципов наряду с иными положениями КАС РФ, КоАП РФ, ГК РФ.

Конституционный суд РФ уполномочен давать официальное толкование законодательным актам, а решения КС РФ по делам о проверке конституционности правовых актов, по мнению В.Д. Зорькина, имеют, по сути, нормативный характер и приобретают значение как прецедент [9].

Большое значение на законотворчество и правоприменение оказывают акты Конституционного суда. Такое влияние выражается в:

- Отмене положений законодательства (по соответствующим поступившим делам о проверке конституционности определенного акта);
- В указании в своих решениях на необходимость правового урегулирования определенного вопроса;
- В толковании и разъяснении принципов организации, на основании которых происходит реализация прав и свобод граждан.

КС РФ неоднократно указывал, что многие положения КАС РФ, в частности те, в которых указаны принципы административного судопроизводства, направлены на обеспечение принятия судом законного и обоснованного решения, а также являются процессуальной гарантией права на судебную защиту [4].

КС РФ также указывал, что суды с учетом законодательно признанной за ними активной роли (ст. 14 КАС РФ) обязаны правильно применять законы при рассмотрении и разрешении любых дел. Закрепление такого положения должно исключать при рассмотрении таких дел его связанность основаниями и доводами заявленных истцами требований [5]

Здесь также следует согласиться с мнением Н.Г. Салищевой о том, что роль судьи в административном процессе несколько отличается от его положения в гражданском процессе [12]. Судья в административном процессе должен учитывать реальное неравенство в правовых позициях сторон в каждом конкретном деле в сфере публичного права. Гражданину в административном процессе суд должен оказать помощь, внимательно отнестись к разъяснению ему его прав и обязанностей. Тем самым суд будет становиться на сторону более слабой стороны. Это будет уравнивать неравенство между представителями государственных органов и обычного гражданина.

Принцип справедливости судопроизводства определяется КС РФ как необходимое условие судебной защиты [6]. Данный принцип провозглашен наряду с принципом законности. Как указывают некоторые авторы, два этих принципа тесно связаны, ведь только законные решения суда могут быть справедливыми. Стоит учитывать, что законность является понятием правовым, тогда как справедливость включает в себя выражение еще и нравственных чувств и оценки [11]. Однако, проверка законности и обоснованности судебных решений, проверка правильности применения норм права не входит в компетенцию КС РФ [1].

КС РФ также указывал, что решение и сам процесс можно считать справедливым, если рассмотрение происходит в разумные сроки, а процедурные условия осуществления прав отвечают требованиям эффективности, экономии использования средств судебной защиты. Без этих компонентов будет невозможен баланс публичного и частного права [6]. Разумность срока как принцип используется не только в административном процессе. По данному принципу, позиция КС РФ согласуется с позицией ЕСПЧ.

Также КС РФ было неоднократно указано, что существование закона во времени основывается на распространении его действия на настоящее и будущее время, а придание закону обратной силы является прерогативой законодателя и применяется лишь в исключительных случаях [7]. Именно этой позиции соответствует положение ст. 15 КАС РФ, которая определяет применяемые нормы при рассмотрении отдельного дела с учетом вступления в силу таких норм [4]

Таким образом, не являясь законодательным органом, Конституционным судом принимаются важнейшие решения, которые в дальнейшем формируются в нормативно-правовые акты и оказывают влияние на всю правоприменительную практику. Также, на мой взгляд, нельзя полностью отождествлять принципы гражданского, арбитражного и административного

процесса. Это может привести к нарушению границ между деятельностью судов в процессе и к различным злоупотреблениям и смещению баланса интересов.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // «СПС КонсультантПлюс».
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // «СПС КонсультантПлюс».
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018)(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019) // «СПС КонсультантПлюс».
4. Определение Конституционного суда РФ от 25.06.2019 № 1574-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ханташкеева Николая Петровича на нарушение его конституционных прав рядом норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также пунктом 7 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом» // «СПС КонсультантПлюс».
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 21 января 2019 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан Н.А. Баланюк, Н.В. Лаврентьева, И.В. Попова и В.А. Чернышева» // «СПС КонсультантПлюс».
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан» // «СПС КонсультантПлюс».
7. Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2017 года № 1836-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Павловского Тимура Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // «СПС КонсультантПлюс».
8. Определение КС РФ от 25.06.2019 по делу № 1556-О/2019 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Валуевой Людмилы Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью 5 статьи 15 и пунктом 4 части 1 статьи 254 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также частью 2 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» в части присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение государством требований имущественного и (или) неимущественного характера» // «СПС КонсультантПлюс».
9. Зорькин В. Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал российского права. 2004. № 12. С. 4.
10. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации / под ред. А.А. Муравьева. М., 2015 // СПС «КонсультантПлюс».

11. Макарова, З. В. Справедливость в уголовном судопроизводстве / З. В. Макарова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». - 2012. - № 7 (266). - С. 54-56.

12. Салищева Н. Г., Хаманева Н. Ю. Административная юстиция и административное судопроизводство в Российской Федерации. М., 2001.

^{11]} К таким принципам относится: 1) принцип неприкосновенности частной жизни (ст. 23 Конституции РФ); 2) принцип защиты прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции РФ); 3) принцип гарантированности судебной защиты прав и свобод (ст. 46 Конституции РФ); 4) принцип доступности квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48 Конституции РФ); 5) принцип недопущения использования доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ).