

УДОВЛЕТВОРЁННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬЮ ОБЪЕКТАМИ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В ИСТОРИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САМАРА

Евсейцева Дарья Викторовна

магистрант, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, РФ, г. Самара

Логинова Ирина Анатольевна

канд. психол. наук, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, РФ, г. Самара

Аннотация. Статья посвящена вопросам удовлетворённости населения обеспеченностью объектами социальной инфраструктуры (учреждения здравоохранения, школы и дошкольные учреждения, прочие социальные объекты) в наиболее плотно застроенных районах городского округа Самары. Обозначены условия необходимые для комфортного проживания в современном городе.

Ключевые слова: социальная инфраструктура; многофункциональный жилой комплекс; территориальная планировка; точечное строительство.

В настоящее время в России становятся все более актуальными проекты комплексного освоения территорий. Требованиям комплексной застройки территорий соответствуют многофункциональные жилые районы, в рамках которых предусмотрена вся необходимая торговая, инженерно-транспортная и социальная инфраструктура. Застройка территорий, предусматривает поэтапное возведение зданий и сооружений согласно градостроительному плану, связанных единством процессов, планировочных решений, функций и очередности возведения. Строительство жилых домов осуществляется одновременно с сооружением административных зданий (либо помещений в жилых зданиях) различного назначения, благоустройством и озеленением территории. Жилое пространство комплекса организовывается с учётом расположения объектов обслуживания, пешеходных связей и рекреационных зон, парковок, учреждений здравоохранения, общеобразовательных школ и дошкольных учреждений. Подобная застройка в наибольшей степени отвечает критериям современной жизни и в мини-городе внутри большого мегаполиса создаётся социальное окружение с комфортным проживанием и досугом.

Учитывая современный ритм больших городов люди, хотят заниматься привычными делами, не покидая пределов мегаполиса, а зачастую и район своего фактического проживания, пользуясь при этом всеми социальными благами. Современному жителю города необходимо удобное, живое, зелёное, интересное, общественное пространство, оформленное в едином архитектурном стиле с учётом его социальных потребностей.

Но при этой положительной тенденции современного градостроительства до сих пор остаётся нерешенной проблема уплотнения застройки в системе существующей территориальной планировки. Уплотнительная (так называемая «точечная застройка») предусматривает строительство новых зданий или сооружений в исторически сложившемся жилом

микрорайоне, преимущественно на месте зелёных зон.

Нередко такое решение жилищной проблемы сопровождается ухудшением качества проживания для жителей, прилегающих к строительству домов. Этот подход менее всего обусловлен интересами граждан и исходит из стремления инвестора (чаще всего в роли инвестора выступает строительная фирма) получить дополнительную прибыль: нет необходимости расходовать средства на коммуникации (например, водоснабжение, энергообеспечение) при использовании инженерных сетей, проложенных к близлежащим домам [1]. При этом проектами для возведения очередной многоэтажки с огромным количеством квартир не предусматривается появление новых объектов социальной инфраструктуры, и вся нагрузка ложится на уже существующие поликлиники, школы, детские сады и прочие социальные объекты.

Точечную застройку можно разделить на два типа:

- 1) строительство нового объекта в исторически сложившемся квартале на участке, отведённом ранее для строительства объекта иного назначения;
- 2) строительство нового объекта, не предусмотренного ранее градостроительным планом, в исторически сложившемся жилом квартале (в этом случае строительство ведётся обычно на территории парка или сквера)[2].

Особенно серьёзно проблема точечной застройки ощущается в наиболее плотно застроенных старейших районах городов – исторических центрах. Исторический центр Самары – является центральным в функциональном, и в культурном смысле. В исторической части Самары сосредоточено наибольшее количество музеев, старинных архитектурных памятников, кафе, ресторанов и скульптурных композиций, которые привлекают сюда и гостей города, и жителей. На сегодня историческая часть – это пространство, которое необходимо модернизировать и улучшать, чтобы оно функционировало согласно требованиям современной жизни с учётом сложившихся средовых особенностей.

Зачастую остаются без должного внимания вопросы состояния существующей социальной инфраструктуры. В большей степени это связано с тем, что развитие ее не оказывает прямого влияния на экономическое состояние, а положительный результат с точки зрения общественного благосостояния имеет отложенный эффект. Обеспечение благоприятных социальных условий жизнедеятельности граждан способствует формированию конкурентоспособности территории и стимулирует ее экономическое развитие.

Состояние и уровень развития социальной инфраструктуры являются показателями эффективности использования материальных возможностей для улучшения качества жизни населения и уровня социально-экономического развития той или иной территории. Недооценка роли социальной инфраструктуры может стать ключевой причиной появления социальной напряжённости и тенденций экономического спада [3].

В связи с вышесказанным актуальным представляется изучение удовлетворённости населения обеспеченностью муниципальными объектами социальной инфраструктуры в условиях плотной застройки.

Под инфраструктурой понимаем комплекс взаимосвязанных обслуживающих структур, предприятий и объектов, составляющих и обеспечивающих основу функционирования социально-экономической системы. Социальная инфраструктура обеспечивает потребности населения в важных продуктах, товарах и услугах во всех сферах жизни.

Социальная инфраструктура может быть «линейная» и «точечная». Линейная социальная инфраструктура – это наличие сети линий электропередач, автомагистралей, железных дорог, связи и т. д. Точечная инфраструктура – это сами объекты: ВУЗы, школы, театры, поликлиники, детские сады, развлекательные центры и т.д.

К объектам социальной инфраструктуры можно отнести:

- учреждения здравоохранения;
- пассажирский транспорт;
- канализация и водообеспечение;
- предприятия торговли;
- культурные комплексы;
- спортивные сооружения (стадионы, плавательные бассейны);
- оборудованные зоны автомобильных стоянок (закрытый и открытый);
- образовательные комплексы.

Безусловно, одним из основных критериев комфортных условий проживания в современном городе является развитая социальная инфраструктура.

Мы планируем подробно остановить внимание на учреждениях здравоохранения (поликлиники) и образовательных комплексах (школы и дошкольные учреждения).

На протяжении длительного времени вследствие отсутствия возможностей для должного содержания и капитального ремонта большое количество объектов социальной инфраструктуры различного назначения было ликвидировано, либо изменилась их целевая направленность, увеличился износ основных фондов, снижался объем и качество услуг, предоставляемых ими.

В условиях плотной жилой и общественно-деловой застройки, существующие объекты социальной инфраструктуры не в состоянии обеспечить население необходимым спектром и объёмом предоставляемых услуг. Строительство новых объектов застройщиками не производится, несмотря на то, что документацией по планировке территорий, согласованной городскими властями они предусмотрены в обязательном порядке, в соответствии с действующим законодательством и градостроительными нормативами.

Для жильцов соседних с точечной застройкой домов такое строительство означает грубое вторжение в среду обитания с вырубкой деревьев, постоянной работой грузового автотранспорта под их окнами и прочими недостатками уплотнительной застройки.

Список литературы:

1. Залесский В. В. Нужна ли точечная застройка? // Журнал российского права, 2008. – № 7 (139).
2. Руди Л. Ю., Тропникова Т. А., Ключева И. С. Трансформация жилищной системы российской федерации: некоторые итоги // Мы продолжаем традиции российской статистики: Материалы I Открытого российского статистического конгресса. – 2015. – С. 471-472.
3. Попов Е. В., Кац И. С., Веретенникова А. Ю. Доступность социальной инфраструктуры городских территорий // Региональная экономика: теория и практика. – 2016. – С. 54-67.