

СУЩНОСТЬ БЕЗВОЗМЕЗДНОГО ХИЩЕНИЯ

Криворотенко Эдуард Владимирович

магистрант, Вятский государственный университет, РФ, г. Киров

Аннотация. В статье рассматривается сущность безвозмездного хищения, автор анализирует такой признак хищения, как безвозмездность. Подчеркивается важность признака безвозмездности хищения при даче характеристики общественной опасности данного деяния. Статья имеет научно-практическую ценность в связи со сделанными автором теоретическими обобщениями.

Ключевые слова: сущность хищения, безвозмездность, безвозмездное хищение, хищение, денежное возмещение, имущественное возмещение, недостаточность, достаточность.

Хотелось бы начать с того, что в определении понятия «хищение», которое закреплено в примечании 1 к ст. 158 УК РФ [1], включены признаки этого общественно-опасного деяния. Следует отметить, что среди этих признаков есть указание на безвозмездность изъятия имущества при хищении, что является отражением объективной стороны состава. Основываясь на материалах судебной практики, следует сделать вывод о том, что безвозмездность выступают обязательным признаком хищения.

Если обратиться к дореволюционному праву, то можно заметить, что в научном дискурсе того времени похищение предполагало получение виновным, согласно уточнению, сделанному И. Я. Фойницким, безвозмездной прибыли из имущества потерпевшего [6].

Согласно точке зрения Г. А. Кригера, говоря о признаке безвозмездности советского периода, следует понимать хищение имущества без предоставления взамен этого равного возмещения [4].

Если говорить о современном периоде, то следует отметить, что под рассматриваемой категорией понимается хищение имущества без предоставления взамен достаточного возмещения деньгами или же возмещение аналогичным имуществом. В этой связи в научном дискурсе стала развиваться категория «достаточности или недостаточности возмещения» как одного из основных признаков хищения. Думается, что это следует считать актуальным в том случае, когда виновный что-то оставляет взамен похищенного имущества, т. е. в случае, когда он совершает «самовольный обман», либо в тех случаях, когда он пытается скрыть следы преступления и заключают возмездные гражданско-правовые сделки.

Представляется, что умозаключения о наличии признака безвозмездности при «самовольном обмене» не стоит рассматривать с позиции «достаточности» или «недостаточности». В данном случае не учитывается тот факт, что в качестве объекта уголовно-правовой охраны рассматриваемой категории преступлений выступает собственность как социально-экономическое отношение, включающее правомочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом. Следует подчеркнуть, что противоправное изъятие имущества всегда причиняет ущерб этому объекту.

Можно с уверенностью говорить о том, что оставление лицом, совершившим преступление,

взаимен похищенного имущества какого-либо другого имущества, не позволяет исключить преступный характер совершенного деяния. Получается, что основным является проблематика возмещения, а оценка собственником наличия ущерба от изъятия имущества, остается в стороне. Стоит отметить, что хищение – это противоправное деяние, т. е. запрещено законом, т. к. совершается вопреки воли собственника имущества. Именно отсутствие воли собственника, а также случаи, когда имеет место «самовольная мена» и определяют оценку содеянного в качестве хищения, т. к. с нашей точки зрения причиненный ущерб не может быть возмещён. Думается, что необходимо учитывать, как объективные, так и субъективные характеристики, а также вывод о том, признает ли себя потерпевший таковым, или нет, должен сделать именно он сам. Такой вывод не должен быть навязан потерпевшему извне. Именно поэтому, дела о хищении имущества причисляются к делам частного публичного обвинения (ст. 20 УПК РФ [2]), т. е. могут быть возбуждены только по заявлению потерпевшего.

Интересно отметить, что «безвозмездность» как признак хищения, появился несколько столетий назад. Согласимся с А. Н. Круглевским в том, что еще отечественное дореволюционное право признавало безвозмездность хищения за «необходимое условие наказуемости воровства» [5].

Следует утверждать, что признак безвозмездности «оттеняет» общественную опасность последствий хищения, которые заключаются в причинении именно имущественного ущерба собственнику. Указывать только корыстную цель и последствия в виде ущерба в определении категории «хищение» было бы недостаточно. В этой связи, следует отметить, что нельзя согласиться с С. М. Кочои в том, чтобы исключить признак безвозмездности из определения хищения [3].

Таким образом, в заключение, хотелось бы отметить, что безвозмездность признается в качестве ключевого признака в понимании хищения, и, на сегодняшний день рассматривается как завладение имуществом без равноценного денежного или имущественного эквивалента. Автором был сделан вывод о том, что безвозмездность выступает обязательным признаком хищения. Сущность безвозмездности состоит в пограничном состоянии между объективной и субъективной сторонами рассматриваемого состава. Также, этот признак позволяет отграничивать хищения от других уголовно-наказуемых деяний.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ в ред. 07.04.2020 г. [Электронный ресурс] : Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 27.05.2020 г.).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ в ред. 24.04.2020 г. [Электронный ресурс] : Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 28.05.2020 г.).
3. Кочои С. М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. – СПб: Нева, 2015.
4. Кригер Г. А. Борьба с хищениями социалистического имущества. – М.: Юридическая литература, 1965.
5. Круглевский А. Н. Имущественные преступления: исследование основных типов имущественных преступлений. – СПб: 1913.
6. Фойницкий И. Я. Уголовное право: посягательства личные и имущественные. – Петроград: Юридическое общество при Петроградском университете, 1916. – С. 23 [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://www.bibliard.ru/vcd-677-1-657/goodsinfo.html> (дата обращения 28.05.2020 г.).

