

СОСТАВ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОСТУПКА АДВОКАТА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Самсонова Светлана Егоровна

магистрант, Курского государственного университета, РФ, г. Курск

ELEMENTS OF THE LAWYER'S DISCIPLINARY OFFENSE UNDER THE LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION

Svetlana Samsonova

Graduate student of Kursk State University, Russia, Kursk

Аннотация. На основе анализа Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее по тексту – Закон об адвокатуре) и Кодекса профессиональной этики адвоката, в статье раскрывается понятие дисциплинарный проступок адвоката, дается характеристика объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны состава дисциплинарного проступка адвоката и выявляются наиболее значимые пробелы в его законодательном закреплении.

Abstract. Based on the analysis of the Federal Law of May 31, 2002 № 63-FZ «About lawyer activity and legal profession in the Russian Federation» and the Code of Professional Ethics of an Advocate, the article reveals the definition of a disciplinary offense of a lawyer, describes the object, the objective side, the subject and the subjective side of the lawyer's disciplinary offense and reveals the most important gaps in its legislation.

Ключевые слова: адвокат, статус адвоката, дисциплинарная ответственность, дисциплинарный проступок, состав дисциплинарного проступка.

Keywords: lawyer, lawyer status, disciplinary responsibility, disciplinary offense, elements of the disciplinary offence.

Изучение любого вида юридической ответственности начинается с элементов состава правонарушения, наличие которых является единственным основанием для привлечения лица к юридической ответственности.

Основанием для привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности является дисциплинарный проступок, однако такая правовая конструкция в Законе об адвокатуре и в Кодексе профессиональной этики адвоката, принятом первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, не упоминается.

В пункте 1 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката говорится, что основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности является нарушение адвокатом

требований Закона об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности; его мы и будем считать дисциплинарным проступком.

Как и любое правонарушение, дисциплинарный проступок имеет свой состав: объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону.

Общим объектом дисциплинарного проступка адвоката, исходя из определения, данного в Кодексе профессиональной этики адвоката, являются общественные отношения, складывающиеся в процессе адвокатской деятельности, регулируемые:

1. Законом об адвокатуре;
2. положениями Кодекса профессиональной этики адвоката.

Он может быть конкретизирован, например, в общественных отношениях, связанных с исполнением решений органов адвокатской палаты, исполнением адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, поддержанием чести, достоинства и авторитета адвокатуры [1].

Объективной стороной дисциплинарного проступка адвоката является совершение действия либо бездействия, противоречащего положениям Закона об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, которое опорочило честь и достоинство адвокатуры, умалило авторитет адвокатуры и причинило существенный вред доверителю или адвокатской палате.

Существенной проблемой объективной стороны дисциплинарного проступка адвоката является наличие в законе таких морально-этических категорий как «честь», «достоинство», «авторитет», а также таких оценочных конструкций как «ненадлежащее исполнение обязанностей», «существенный вред».

Отсюда следует, что объективную сторону каждого конкретного дисциплинарного проступка необходимо выводить логическим путем, исходя из содержания отдельных статей Закона об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, в чем заключается основное отличие от составов преступлений и составов административных правонарушений, закрепленных в специальных нормативных правовых актах [2].

Такая ситуация может приводить к противоречивой правоприменительной практике в различных адвокатских палатах субъектов РФ [3]. Усугубляет ситуацию и наличие большого количества норм-принципов и норм-деклараций Кодекса профессиональной этики адвоката [4, 77].

Также стоит отметить, что действие либо бездействие адвоката, хотя формально содержащее признаки объективной стороны дисциплинарного проступка, однако в силу малозначительности не повлекшее вышеописанных последствий, не повлечет применение дисциплинарной ответственности.

Следующий элемент – субъект дисциплинарного проступка.

Во всех случаях им является адвокат, то есть лицо, получившее в установленном Законом об адвокатуре порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность (пункт 1 статьи 2 Закона об адвокатуре).

Ни стажер адвоката, ни его помощник дисциплинарную ответственность не несут [5].

Субъективная сторона выражается в вине, то есть в психическом отношении лица к совершаемому им преступному деянию и его последствиям, выраженном в форме умысла или грубой неосторожности.

Как и с объективной стороной, в субъективной стороне используется оценочная категория «грубая неосторожность», при этом пояснения, что считать таковой не содержится ни в одном

из перечисленных нами актов.

Таким образом, дисциплинарный проступок адвоката обладает всеми элементами состава правонарушения.

Однако состав дисциплинарного проступка адвоката характеризуется наличием большого количества оценочных и субъективных категорий, которые впоследствии могут привести к нестабильности дисциплинарной практики в адвокатских палатах субъектов РФ.

Список литературы:

1. Пилипенко Ю.С. К вопросу о пределах дисциплинарной ответственности адвоката [Электронный ресурс] // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2014. – № 1. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-predelah-distsiplinarnoy-otvetstvennosti-advokata> (дата обращения: 1 апреля 2020 года).
2. Чернышевич М. Ю. Дисциплинарная ответственность судей в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Молодой ученый. – 2018. – № 7. Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/193/48376/> (дата обращения: 1 апреля 2020 года).
3. Ботнев В.К. Прекращение статуса адвоката [Электронный ресурс] // Современное право. 2011. № 2. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16985646> (дата обращения: 3 апреля 2020 года).
4. Мельниченко Р.Г. О третьем разделе Кодекса профессиональной этики адвоката – «Профессиональные правонарушения адвокатов» // Адвокатура. Государство. Общество: Сборник материалов VI ежегодной научно-практической конференции. – 2009. – С. 71-82.
5. Карпова Т.М. Ответственность адвоката – юридическая ответственность специального субъекта [Электронный ресурс] // Адвокатская практика. – 2011. – № 1. Режим доступа: <http://center-bereg.ru/j1192.html> (дата обращения: 5 апреля 2020 года).