ПОНЯТОЙ КАК СУБЪЕКТ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Бабушкина Анастасия Дмитриевна

студент, Донской государственный технический университет, РФ, г. Ростов-на-Дону

UNDERSTOOD AS A SUBJECT OF CRIMINAL PROCEEDINGS

Anastasia Babushkina

Student, Don state technical University, Russia, Rostov-on-don

Аннотация. В данной статье рассматривается необходимость участия в уголовном процессе понятого. Определены права и обязанности переводчика в уголовном судопроизводстве. Рассматриваются процессуальные издержки, связанные с понятым.

Abstract. This article discusses the need for participation in the criminal process of the understood. The rights and obligations of an interpreter in criminal proceedings are defined. The procedural costs associated with the witness are considered.

Ключевые слова: участники уголовного процесса, понятой, уголовно- процессуальное законодательство, процессуальные права, процессуальные обязанности, процессуальные издержки.

Keywords: participants in criminal proceedings, witness, criminal procedure legislation, procedural rights, procedural responsibilities, procedural costs.

Субъектами уголовного процесса являются сторонами уголовно процессуальных отношений, которые наделены определенными процессуальными правами и обязанностями. Традиционно выделяют следующие группы участников уголовного процесса: суд, участники уголовного процесса со стороны обвинения, участники уголовного процесса со стороны защиты, иные участники. Одним из иных участников уголовного процесса является понятой. Институт понятых существует уже свыше 400 лет. В данной статье будут рассмотрены его особенности.

Институт понятых в уголовно-процессуальном праве России был впервые оформлен воборном уложении 1649 года. Основным предназначением понятых в то время была борьба с коррупцией со стороны должностных лиц, а также контроль за правильностью совершаемых ими действий [1]. Кроме того, понятые должны были оказывать физическое содействие лицам, осуществлявшим процессуальные действия. В Соборном уложении понятой определялся как “посторонние люди, которым можно верить” [2]. То есть понятыми могли быть люди, которые заслуживали доверия в обществе и могли подтвердить подлинность совершенных действий. Именно с данного момента присутствие понятых при совершении отдельных процессуальных действий стало обязательным; действия совершенные без их присутствия считались незаконными.

Институт понятого существует не только в рамках уголовно-процессуального права. Административный процесс также предполагает случаи участия понятых, а налоговое законодательство указывает на обязательность понятых при проведении мероприятий по налоговому контролю. Кроме того, понятые присутствуют и в исполнительном производстве.

Правовой статус понятого в действующем процессуальном законодательстве определен в ст. 60 Уголовно-процессуального кодекса РФ [3]. Ч. 1 ст. 60 УПК РФ гласит, что понятой - не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия. То есть понятой выступает как своего рода свидетель; только не самого преступления, а тех следственных действий, которые проводятся в его присутствии. Важной характеристикой понятого является то, что он никак не заинтересован в исходе дела. То есть понятым можно являться лицо, не связанное ни с каким другим участником уголовного процесса; которому не важен исход уголовного дела. Именно поэтому в ч. 2 ст. 60 УПК РФ определено, кто не может являться понятым: несовершеннолетние; участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники; работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования. То есть это все те лица, которые так или иначе могут быть заинтересованы в исходе дела (за исключением несовершеннолетних лиц). Понятия “родственники” и “близкие родственники” даны в ст. 5 УПК РФ. Так, близкими родственниками считаются супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки; а родственниками - все иные лица, за исключением близких родственников, состоящие в родстве. Включение в список несовершеннолетних обусловлено их особой защитой со стороны государства (чтобы не подвергать их стрессу, вызванному производством следственных действий, которые могут повлиять на психику несовершеннолетнего).

В доктрине права высказываются мнения о необходимости расширения списка лиц, которые не могут являться понятыми. Например, С. Б. Салахов предлагает дополнить ч. 2 ст. 60 УПК РФ следующим содержанием: не могут быть понятыми лица, не имеющие постоянной регистрации по месту проведения расследования и лица, имеющие физические и психические недостатки, препятствующие полноценному участию в производстве следственных действий [4]. По нашему мнению, такие дополнения являются целесообразными. Привлечение в качестве понятого лица, который постоянно не проживает в населенном пункте, где совершаются процессуальные действия, может в дальнейшем привести к трудностям вызова его для подтверждения правильности производства следственных действий. Люди, страдающие психическими расстройствами также не могут быть полноценными понятыми, поскольку они не до конца и не всегда правильно понимают происходящее вокруг них.

В ст. 60 УПК РФ четко указаны права и обязанности понятого как участники уголовного процесса. Так, понятой вправе:

1) участвовать в следственном действии и делать по поводу следственного действия заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол;

2) знакомиться с протоколом следственного действия, в производстве которого он участвовал;

3) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя и прокурора, ограничивающие его права.

Понятой не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден. За разглашение данных предварительного расследования понятой несет уголовную ответственность. Такая строгая мера ответственности установлена ввиду необходимости защиты тайны следствия, что является важным фактором правильного разрешения уголовного дела и вынесения справедливого приговора. Важно учитывать, что ответственность за разглашение сведений предварительного расследования понятой будет нести ответственность только в случае, если он был предупрежден о такой ответственности в

установленном законом порядке. В случае, если его об этом не предупредили или предупредили с нарушением порядка, понятой не будет нести ответственность.

УПК РФ содержит указание на случаи, когда присутствие понятого является обязательным. К таким случаям относятся следующие: осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов (ст. 177); эксгумация и осмотр трупа (ст. 178); следственный эксперимент (ст. 181); обыск (ст. 182); выемка (ст. 183); осмотр и выемка задержанных почтово-телеграфных отправлений (ч. 5 ст. 185); осмотр фонограммы контроля и записи переговоров (ч. 7 ст. 186); предъявление для опознания (ст. 193); проверка показаний на месте (ст. 194). Следовательно, если следственные действия будут проведены без их участия, доказательства, полученные при их производстве, не будут иметь доказательственной силы. То есть при осуществлении правосудия приговор будет выносится так, как будто данных доказательств в деле никогда и не было.

Однако важно указать, что УПК содержит указание на случаи, когда формально участие понятого обязательно, но объективно это невозможно и тогда в таких случаях понятой при производстве следственного действия может и не присутствовать. Так, ч. 3 ст. 170 гласит, что в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, при производстве которых необходимо участие понятого, могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В таком случае должны в обязательном порядке применяться технические средства фиксации хода производства следственного действия. По нашему мнению, такая оговорка является очень важной, поскольку, действительно, могут возникать такие случаи, когда невозможно привлечь понятых, но следственное действие должно быть немедленно совершено.

Ч. 1 ст. 170 УПК РФ гласит, что при производстве следственных действий, участие понятого в которых обязательно, должно присутствовать не менее двух понятых. Если указанные требования будут нарушены, доказательства, полученные при производстве таких следственных действий, будут признаны недопустимыми. То есть они не будут признаваться в качестве доказательств по уголовному делу.

В ходе участия в уголовном процессе понятые могут понести определенные расходы, как на стадии предварительного расследования, так и на стадии рассмотрения дела судом. Именно поэтому в ст. 131 УПК РФ указаны процессуальные издержки, связанные, в частности, с понятыми. Так, к процессуальным издержкам относятся:

1. Суммы, выплачиваемые понятым на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием (расходы на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные).

2. Суммы, выплачиваемые работающим и имеющим постоянную заработную плату понятым в возмещение недополученной ими заработной платы за время, затраченное ими в связи с вызовом в орган дознания, к следователю, прокурору или в суд.

3. Суммы, выплачиваемые не имеющим постоянной заработной платы понятым за отвлечение их от обычных занятий.

Данные расходы возмещаются либо из средств федерального бюджета, либо из средств участников процесса. Таким образом, государство возмещает понятым все расходы, которые связаны с участием последних в качестве участника уголовного процесса. Такие выплаты, по нашему мнению, должны стимулировать граждан оказывать содействие правоохранительным органам в форме участия в процессе в качестве понятых, так как граждане будут знать, что все их расходы будут покрыты.

В современной доктрине спорным является вопрос необходимости института понятых в современном уголовном процессе. Ученные-правоведы в большинстве своем склоняются к необходимости сохранения института понятых. Так, А. В. Соболь, говоря о важности и

необходимости института понятых, приводит следующие аргументы [5]: понятые обеспечивают реализацию процессуальных прав всех остальных участников процесса; они пресекают возможность фальсификации получаемых доказательств; участие понятых гарантирует получение достоверных и допустимых доказательств. За сохранение института понятых в уголовном процессе выступает также президент Гильдии российский адвокатов, доктор юридических наук Г. Мирзоев, говоря о том, что они выступают гарантом независимости и объективности предварительного следствия [6]. Именно с помощью участия понятых можно добиться беспристрастности и законности предварительного следствия. Однако большинство практикующих юристов выступают против сохранения института понятых. Например, В. А. Семенцов говорит о том, что процедура привлечения понятых является достаточно трудоемкой, многие люди отказываются быть понятыми, что сильно затягивает процесс производства следственных действий [7]. Кроме того, наличие данного института свидетельствует о недоверии государства к должностным лицам, производящим следственные действия. Также указывается, что наличие данного института в современном уголовно-процессуальном законодательстве является всего лишь пережитком советской традиции и не несет никакого самостоятельного смысла сейчас.

По нашему мнению, институт понятых имеет большое значение и нуждается в сохранении. Во-первых, понятые обеспечивают беспристрастность уголовного процесса, следя за тем, чтобы все действия проводились в соответствии с законом. Во-вторых, именно понятые являются гарантом того, что полученные доказательства являются достоверными и, следовательно, могут применяться для принятия окончательного решения. Кроме того, понятые являются важной частью общественного контроля за предварительным расследованием. По нашему мнению, наличие понятых в уголовном процессе не является выражением недоверия к должностным лицам, осуществляющим предварительное расследование, а лишь подтверждают правильность и законность их действий, выполняя определенные контрольные функции. Кроме того, подчас понятые могут выступать гарантом того, что следователь не будет в дальнейшем обвинен в противоправных действиях при производстве следственного действия, также понятой может отметить факты провокации со стороны заинтересованных лиц. Однако, по нашему мнению, необходимо наличие “профессиональных” понятых, которые бы знали процессуальное законодательство и могли бы лучше следить за соблюдением процессуальных требований. Так, предлагается создать определенную базу людей, которые бы на общественных началах осуществляли функции понятых. Такие лица проходили бы специальную подготовку, им бы разъяснялись процессуальные особенности производства следственных действий. Наличие такой базы понятых позволило бы значительно сократить время производства следственных действий, так как не пришлось бы искать понятых на месте и уговаривать их выступить в таком качестве. Кроме того, такая база позволит исключить привлечение в качестве понятых людей, страдающих психическими заболеваниями. Естественно, при проведении следственных действий, должностное лицо, не обладающее специальными познаниями, не всегда может определить наличие психического расстройства у лица. При внесении же данных в единый реестр, можно будет предотвратить привлечение таких лиц в качестве понятых.

На данный момент, в ходе реформирования, уголовно-процессуального законодательства роль понятых минимизируется. Так, Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" [8] предусмотрел возможность в определенных случаях использовать понятых по усмотрению следователя. Так, ч. 1.2 ст. 170 УПК РФ гласит, что в случаях, предусмотренных ст. 115, 177, 178 , 181 , ст.183 (за исключением случаев, предусмотренных ч. 3.1), ч. 5 ст. 185 , ч. 7 ст. 186 и ст. 194 УПК РФ, понятые принимают участие в следственных действиях по усмотрению следователя. В случае, если следователь примет решение не привлекать понятых, проведение следственных действий фиксируется при помощи технических средств. Р. С. Яновский отмечает, что принятие таких изменений оказывает благотворное влияние на процесс производства следственных действий [9]. Так, Яновский утверждает, что субъективные качества человека подчас не позволяют ему объективно оценивать ситуацию при производстве следственных действий. Кроме того, человеческой памяти свойственно забывать определенные моменты происходящие в прошлом, что впоследствии помещает воспроизвести детали произведенных следственных действий. Однако, по нашему мнению, такие изменения неблагоприятно сказываются на проведении следственных действий. При производстве видеофиксации самими должностными

лицами возможны злоупотребления (съемка может останавливать и возобновляться снова; некоторые моменты могут не включаться в видеофиксацию и др.). Известны случаи, когда фототаблица места происшествия не отражала всего места происшествия. Так, из материалов Уголовного дела № 531292 следует, что при осмотре транспортного средства, из которого было совершено хищение, было сфотографировано только переднее пассажирское сиденье, а фотоснимки государственного регистрационного номера, заднего сиденья и багажника отсутствовали [10]. В таком случае могут возникнуть сомнения в том, что в деле фигурирует именно данный автомобиль, что в конечном счете может привести к признанию доказательств не относимыми. Участие же понятых позволяет дать оценку действий должностных лиц со стороны, то есть независимыми лицами, что, как было указано ранее, позволяет воплотить принцип беспристрастности уголовного процесса.

Таким образом, понятой является важным участником современного уголовного процесса, поскольку он служит гарантом правильности, законности проводимых следственных действий, а также беспристрастности должностных лиц их совершающих.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

2. Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. - 2013. - № 9. - Ст. 875.

3. Соборное уложение 1649 г. [Электронный ресурс] // URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649/whole.htm (дата обращения: 17.06.2020)

4. Яновский Р. С. Новое в институте понятых российского уголовного судопроизводства // АВБсП. - 2015. - №3. - С. 39-41.

5. Семенцов В. А. О проблемах участия понятых в уголовном судопроизводстве России // Общество и право. - 2014 г. - № 2. - С. 170–174.

6. Неижкаша М. С. Институт понятых в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Вопросы науки и образования. - 2018. - № 1 (13). - URL: https://cyberleninka.ru/article/n/institut-ponyatyh-v-rossiyskoy-federatsii (дата обращения: 19.06.2020).

7. Митрясова А. С. К вопросу о проблемах участия понятых в уголовном судопроизводстве РФ [Электронный ресурс] // Молодой ученый. - 2018. - № 18 (204). - С. 250-253. — URL: https://moluch.ru/archive/204/49945/ (дата обращения: 19.06.2020).

8. Салахов С. Б. Процессуальный статус понятого в уголовном процессе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2014. - № 10 (48). - С. 139-141.