

САМООТНОШЕНИЕ МОЛОДЫХ ЛЮДЕЙ С РАЗЛИЧНОЙ ЖИЗНЕСТОЙКОСТЬЮ

Самарин Семён Алексеевич

студент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Тихоокеанский государственный медицинский университет Минздрава Российской Федерации, РФ, г. Владивосток

Яворская Марина Владимировна

старший преподаватель Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Тихоокеанский государственный медицинский университет Минздрава Российской Федерации, РФ, г. Владивосток

Аннотация. В данной статье изучается самоотношение молодых людей с различной жизнестойкостью. Определяются понятия жизнестойкости и самоотношения, характеризуется значимость жизнестойкости и самоотношения для современного человека, анализируется их структура. Проводится исследование, в котором выявляется наличие двухсторонней связи между такими типами самоотношения, как самоуверенность, саморуководство, самооценочность, самопринятие и высоким уровнем развития жизнестойкости; открытость-закрытость, самопривязанность и средним уровнем развития жизнестойкости; отраженное самоотношение, внутренняя конфликтность, самообвинение и низким уровнем развития жизнестойкости.

Ключевые слова: самоотношение, жизнестойкость, психологическое свойство, психологический конструкт, личностное развитие.

Современная социально-экономическая ситуация в России диктует новые требования к молодому поколению. Обилие стрессоров различного рода (коммуникативных, профессиональных, финансовых, информационных и пр.) обуславливает необходимость определения возможностей молодых людей к их преодолению. В связи с этим, достаточно высокую значимость приобретает изучение жизнестойкости личности, которая не только выступает в качестве значимого элемента формирования личности, но и представляет собой конструкт, призванный обеспечивать человеку адекватное реагирование на воздействия окружающей среды [3]. Развитая жизнестойкость препятствует дезинтеграции и формированию личностных расстройств, обуславливает гармоничное психологическое развитие, позволяет сохранить психическое здоровье личности, служит фактором индивидуальной работоспособности и продуктивности деятельности.

Феномен жизнестойкости в психологической литературе привлёк исследовательскую активность сравнительно недавно, однако близкие по содержанию понятия («стойкость», «сила духа», «внутренняя стабильность», «постоянство личности», «несгибаемость» и др.) активно исследовались в рамках философского комплекса наук. Сам термин «hardiness» (от англ. «жесткость», «крепость») ввёл в научный оборот Сальваторе Мадди в 1996 г., понимая под ним «один из механизмов совладания со стрессом, психологическую живучесть и расширенную эффективность человека» [6]. В нашей стране приоритет в изучение феномена жизнестойкости принадлежит Д.А. Леонтьеву, который понимал под ним «черту, выражающуюся в готовности личности справиться с возникшей ситуацией» [4]. Позднее свои

уточнения в понимание жизнестойкости вносили такие отечественные авторы, как Л.А. Александрова, С.В. Книжникова, Е.И. Рассказова, Р.И. Стецишин, Т.В. Наливайко, С.А. Богомаз, М.В. Логинова и др. На настоящий момент жизнестойкость можно определить как «системное психологическое свойство, направленное на сопротивление негативным влияниям среды и позволяющее эффективно преодолевать жизненные трудности, преобразуя их в ситуации развития» [2]. Жизнестойкость, согласно мнению С. Мадди, включает в свой состав три основных компонента: вовлечённость как готовность и желание активно взаимодействовать со средой; контроль как убеждённость индивида в доминирующей значимости своей деятельности для преодоления кризисной ситуации; принятие риска как готовность действовать в ситуации неопределённости не ориентируясь на наиболее безопасные варианты развития ситуации [6].

Для эффективной жизнедеятельности индивида в современных условиях значительную ролью обладают также характеристики самоотношения. «Самоотношение» – это «психологический конструкт многообразных отношений личности к собственному Я» [5]. Самоотношение достаточно активно исследуется в научной психологии на протяжении всей её истории. Психологами (У. Джеймс, К. Роджерс, С.Р. Пантелеев, В.В. Столин, Н.И. Сарджвеладзе и др.) формировались авторские подходы к пониманию сущности и структуры самоотношения. Как глобальный конструкт самоотношение включает в свой состав три компонента: эмоциональный, основанный на чувственной стороне отношения к себе; когнитивный, в основе которого лежит гностическое самоотношение личности, реализуемое посредством восприятия, ощущения, мышления и др.; конативный, выражающий готовность к реализации внутренних действий, направленных на самоизменение [4].

В структуре положительного самоотношения лежат три основных константы: самоуважение как принятие внутренне обоснованного или полученного на основе сравнительного анализа уровня своей значимости; аутосимпатия как безусловно позитивное отношение к себе вне зависимости от ситуации; самоинтерес как внутренняя близость к самому себе и своей жизнедеятельности [5]. Во многом, именно от направленности самоотношения личности зависит уровень её психологического благополучия.

Таким образом, феномены жизнестойкости и самоотношения выступают в качестве достаточно значимых элементов продуктивной жизнедеятельности и психологического здоровья современного человека. В то же время, достаточно интересным будет определение того, в какой степени связано самоотношение с уровнем жизнестойкости у современной молодёжи. В связи с этим была сформулирована гипотеза исследования о том, что доминирующие типы самоотношения молодых людей могут быть связаны с уровнем развития их жизнестойкости. В качестве методического инструментария были использованы «Методика исследования самоотношения» С.Р. Пантелеева (МИС) и «Тест жизнестойкости» (Hardiness Survey) С. Мадди в адаптации Д.А. Леонтьева. Выборку исследования составило 30 обследованных (15 юношей и 15 девушек) 23-25 лет. С целью выделения значимых связей был использован коэффициент ранговой корреляции Ч.Э. Спирмена, позволяющий определить тесноту и направление корреляционной связи между двумя иерархиями признаков.

Результаты проведения «Методики исследования самоотношения» С.Р. Пантелеева представлены на рисунке 1:

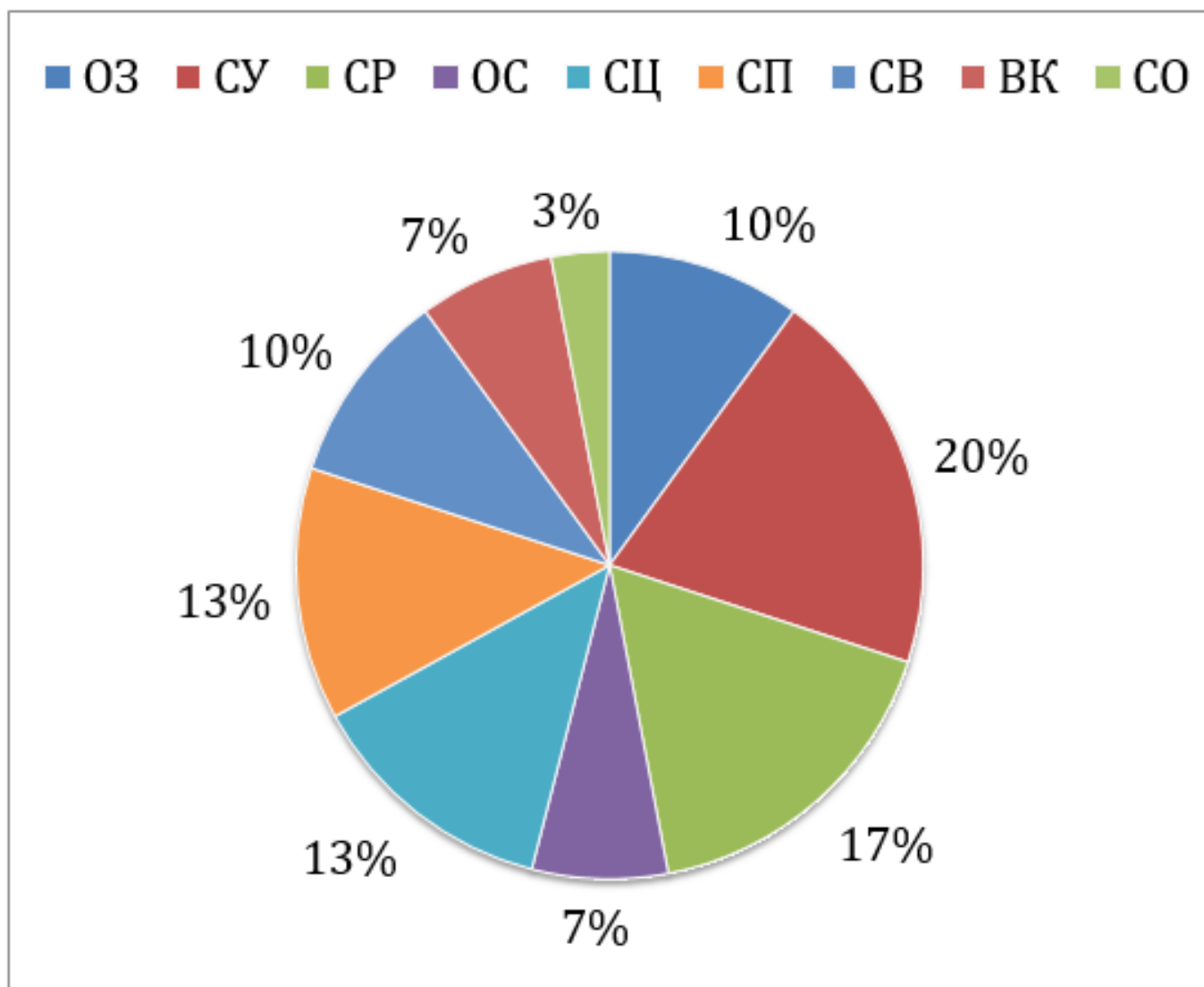


Рисунок 1. Результаты исследования по «Методике исследования самоотношения» С.Р. Пантелеева (в %)

В исследуемой выборке были выявлены все доминирующие типы самоотношения: наиболее часто у молодых людей проявляются самоуверенность (СУ) – 20% обследованных и саморуководство (CP) – 17%; затем следуют самооценность (СЦ) и самопринятие (СП) – по 13%; относительно реже проявляются открытость-закрытость (ОЗ), самопривязанность (СВ) и самообвинение (СО) – по 10% обследованных; отраженное самоотношение (ОС) и внутренняя конфликтность (БК) – по 7%.

Результаты проведения «Теста жизнестойкости» (Hardiness Survey) С. Мадди в адаптации Д.А. Леонтьева представлены на рисунке 2:

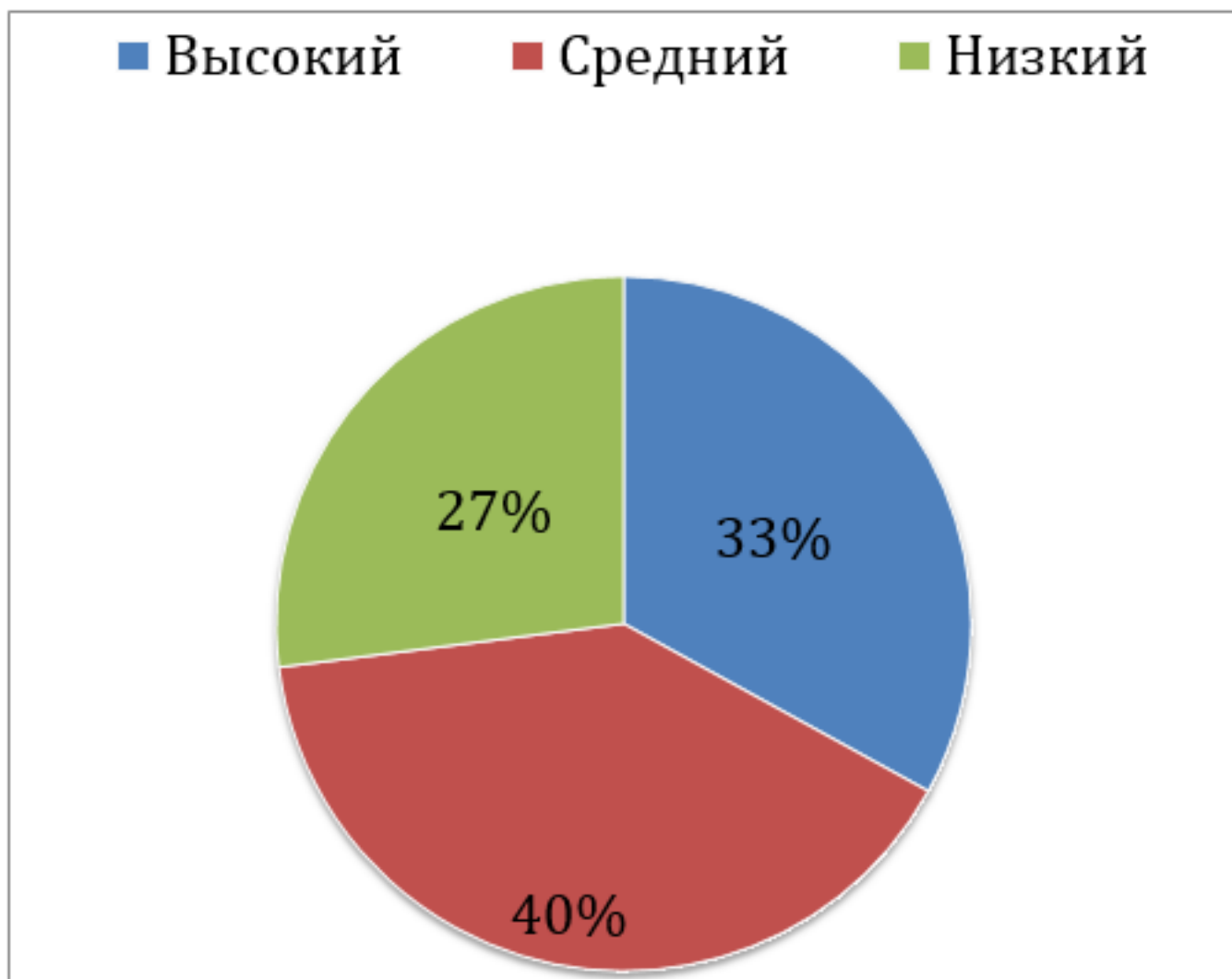


Рисунок 2. Результаты исследования по «Тесту жизнестойкости» С. Мадди в адаптации Д.А. Леонтьева (в %)

В данной выборке высокий уровень жизнестойкости диагностирован у 33% обследованных, средний уровень жизнестойкости выявлен у 40% обследованных, низкий уровень жизнестойкости демонстрирует 27% обследованных. Выявление

связи между доминирующими типами самооотношения молодых людей и уровнем развития их жизнестойкости при помощи коэффициента ранговой корреляции Ч.Э. Спирмена дало результаты, приведённые в таблице 1:

Таблица 1.

Выявление связи между доминирующими типами самооотношения молодых людей и уровнем развития их жизнестойкости

--	--

Тип самоотношения	Уровни развития жизнестойкости		
	Высокий	Средний	Низ
Уровень значимости	n=10 00.5 $\geq$ 0.64, 00.1 $\geq$ 0.79	n=12 00.5 $\geq$ 0.58, 00.1 $\geq$ 0.73	n= 00.5 $\geq$ 0.72,
Открытость-закрытость (ОЗ)	0.31 (не значима)	0.77 (значима)	0.47 (не з
Самоуверенность (СУ)	0.85 (значима)	<u>0.19 (не значима)</u>	0.64 (не з
Саморуководство (СР)	0.80 (значима)	<u>0.50 (не значима)</u>	0.17 (не з
Отраженное самоотношение (ОС)	0.37 (не значима)	0.41 (не значима)	0.93 (зн
Самоценность (СЦ)	0.83 (значима)	<u>0.13 (не значима)</u>	0.14 (не з
Самопринятие (СП)	0.80 (значима)	<u>0.44 (не значима)</u>	0.43 (не з
Самопривязанность (СВ)	0.18 (не значима)	0.74 (значима)	0.37 (не з
Внутренняя конфликтность (ВК)	0.46 (не значима)	0.40 (не значима)	0.90 (зн
Самообвинение (СО)	0.38 (не значима)	0.49 (не значима)	0.95 (зн

Таким образом, были получены результаты, свидетельствующие о тесной двухсторонней связи между такими типами самоотношения, как самоуверенность (СУ), саморуководство (СР), самоценность (СЦ), самопринятие (СП) с высоким уровнем развития жизнестойкости; открытость-закрытость (ОЗ), самопривязанность (СВ) со средним уровнем развития жизнестойкости; отраженное самоотношение (ОС), внутренняя конфликтность (ВК), самообвинение (СО) с низким уровнем развития жизнестойкости. Полученные в ходе исследования результаты позволяют считать выдвинутую гипотезу о том, что доминирующие типы самоотношения молодых людей могут быть связаны с уровнем развития их жизнестойкости, доказанной.

Список литературы:

1. Ануфриюк, К.Ю. Самоотношение в связи с защитно-совладающим поведением в юношеском возрасте / К.Ю. Ануфриюк. // Молодой ученый. – 2019. – № 264. – С. 277-280.
2. Борисенко, О.В. Особенности формирования жизнестойкости и совладания с трудными жизненными и стрессовыми ситуациями несовершенно-летних в образовании / О.В. Борисенко, Т.А. Матерова, О.А. Ховалкина, М.В. Шамардина. – Барнаул, 2014. – 184 с.
3. Жизнестойкость личности как особый паттерн установок освоения социокультурного пространства / Т.В. Конюхова, Е.Т. Конюхова. // Известия Томского политехнического университета. – 2013. – № 6 – С. 110-114.
4. Леонтьев Д.А. Личностное в личности: личностный потенциал как основа самодетерминации / Д.А. Леонтьев // Ученые записки кафедры общей психологии МГУ им. М.В.Ломоносова. – Вып. 1, 2002. – С. 56-65.

5. Пантеев, С.Р. Самоотношение как эмоционально-оценочная система / С.Р. Пантеев. – М.: Издательский дом МГУ, 2019. – 103 с.
6. Maddi, S. R. The personality construct of hardiness / S. R. Maddi, D.M. Khoshaba, – N. Journal of Humanistic Psychology. – 2011. – Vol. 3. – p. 369-388.