

ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ОЦЕНКИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Султанов Фаид Фажрудинович

студент, Дагестанский государственный технический университет, РФ, г. Махачкала

PROBLEMS OF RESEARCH AND EVALUATION OF EXPERT OPINION IN ARBITRATION PROCESS

Faid Sultanov

Student, Dagestan State Technical University, Russia, Makhachkala

Аннотация. В данной научной статье рассмотрены основные проблемы, возникающие на практике арбитражных судов при исследовании и оценке заключения эксперта, а также предложены возможные пути решения этих проблем и устранения пробелов в законодательстве.

Abstract. This scientific article considers the main problems encountered in the practice of arbitral tribunals in the study and evaluation of the expert 's opinion, as well as proposes possible ways to solve these problems and to eliminate gaps in legislation.

Ключевые слова: эксперт, заключение эксперта, оценка заключения эксперта, процессуальное законодательство, арбитражный процесс.

Keywords: expert, expert opinion, expert opinion assessment, procedural legislation, arbitration process.

В настоящее время, когда стремительно формируются и развиваются информационные технологии, различные инфраструктуры во множественных областях, таких как: экономика, строительство, экология, финансовые споры, которые возникают между субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, разрешение каких-либо хозяйственных вопросов – во всей этой ситуации у сторон возникает необходимость обращения к экспертам, которые обладают определенным набором знаний для оказания помощи в разрешении возникшего спора.

Судебная экспертиза является таким институтом, который исследуя факты, документы, обстоятельства дела, имея определенные специальные познания в различных областях, устанавливает фактические данные, которые имеют доказательственное значение. Заключение и показания эксперта зачастую являются решающими в судебном разбирательстве [1, с. 44].

Заключение эксперта представляет собой доказательство, которое является, во-первых,

самостоятельным, а во-вторых, устанавливающим определенные обстоятельства, имеющие значение для дела. Оно дает возможность установления или опровержения фактов предмета доказывания.

Судебная экспертиза проводится как государственными судебно-экспертными учреждениями, так и негосударственными экспертными организациями, а также лицами, которые обладают определенными знаниями и умениями, но не являются работниками экспертных учреждений [2].

Так, деятельность государственных экспертов основывается на Федеральном законе от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ ОГСЭД в РФ), где констатируется, что квалификация эксперта должна каждые пять лет подтверждаться экспертно-квалификационными комиссиями Министерства Юстиции России и Министерства Внутренних Дел России [3]. Чтобы решить данный вопрос, стоит установить единый критерий при осуществлении оценки заключения эксперта. Для этого нужно разработать научно-методический подход, учитывая род и классификацию судебных исследований и экспертиз, а также следует произвести унификацию дефиниций, способов, приемов и средств, которые применяются при разрешении экспертных задач.

Следующей проблемой является злоупотребление процессуальными правами. Очень часто, лица, которые заявляют ходатайства о назначении судебной экспертизы, не имеют цель получить подтверждения своей доказываемой позиции, а просто задерживают рассмотрение судебного спора.

В соответствии с п. 1 ст. 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), назначение судебной экспертизы будет являться основанием, чтобы приостановить производство по делу [4]. Эту цель зачастую и преследует недобросовестная сторона спора.

На данный момент законодательство Российской Федерации не содержит в себе механизм, который будет эффективен, чтобы противодействовать такому методу затягивания судебного процесса.

Ст. 111 АПК РФ содержит в себе только такую санкцию, как возложение судебных издержек на то лицо, которое злоупотребляет своими процессуальными полномочиями. В связи с этим следует разработать такие правила, которые будут ужесточать ответственность участников судебного спора, действия которых повлекли или могут повлечь к безосновательному затягиванию судебного процесса.

Еще одним пробелом в законодательстве является отсутствие процессуального порядка, который бы опровергал достоверность заключения эксперта. Так п. 3 ст. 6 ФЗ ОГСЭД в РФ содержит в себе норму, которая дает право обжаловать результаты проведенной экспертизы заинтересованными в этом лицами [3]. Но, что касается АПК РФ, то там таких указаний нет. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее – ПП ВАС РФ от 04.04.2014 № 23) разъясняет данное отсутствие так: АПК РФ не относит заключение эксперта к судебному акту, который подлежит обжалованию согласно п. 1 ст. 188 АПК РФ. По общему правилу все возражения, которые возникают в связи с назначением экспертизы, могут обжаловаться при обжаловании судебного акта, которым будет окончено рассмотрение дела по существу [2].

Появление норм, которые бы позволили обжаловать определение о назначении экспертизы врозь от определения, которое приостанавливает производство по делу, даст возможность рассмотреть действительность как материальных, так и временных затрат, связанных с ее проведением.

Кроме того, проведенная по инициативе стороны независимая экспертиза, то есть не назначенная судом или не установленная им по ходатайству стороны, не обладает статусом экспертного заключения.

В соответствии с п. 13 ВАС РФ от 04.04.2014 № 23, такое заключение может быть признано иным документом, относящимся к материалам дела в соответствии со ст. 89 АПК РФ [2]. Однако, ст. 75 и ст. 89 АПК РФ гласят, что иные документы и материалы дела необходимо также признать относимыми и допустимыми, а для этого они должны содержать сведения об обстоятельствах дела. Заключение эксперта содержит в себе результат исследования эксперта и логическую цепочку его деятельности и мыслей, из которой можно понять, как он пришел к такому заключению, а не сведения об обстоятельствах дела. Суд не в состоянии оценить заключение эксперта в полной мере, так как для оценки такого уровня суду необходимо обладать теми же знаниями, какими обладает эксперт, поэтому обычно на практике суды обращают внимание на выводы эксперта при вынесении решения, а содержательную часть пропускают.

Поэтому в данной ситуации выдающийся специалист в области теории и практики судебной экспертизы, Е.Р. Россинская, предлагает такое решение проблемы, как реальная состязательность экспертов. Эта идея заключается в предоставлении каждой стороне арбитражного процесса право назначать экспертизы, а не только ходатайствовать о ее назначении, а также уравнивать правовой статус экспертизы, назначенной судом, и экспертизы, проведенной стороной вне суда [5, с. 280].

Анализ судебной практики арбитражных судов показывает, что вознаграждение эксперта не зависит от качества экспертного заключения и оценки его судом, непринятие такого заключения как доказательства по делу не может освободить сторону, заявившую о назначении экспертизы, от выплаты вознаграждения и, соответственно, от возмещения по правилам статьи 110 АПК РФ судебных расходов на оплату экспертизы стороной по делу при принятии решения по иску. Эти пробелы в законодательстве могут способствовать злоупотреблению правами со стороны экспертов, отрицательно сказываться на качестве работы экспертов, а также привести к ущемлению прав участников арбитражного процесса, поэтому следовало бы усовершенствовать законодательство путем введения норм, устанавливающих административную ответственность экспертов за недобросовестно и некачественно проведенную экспертизу [6, с. 226].

Таким образом, проведенный анализ судебной практики позволяет выделить ряд проблем, касающихся экспертизы и экспертного заключения, требующие не только совершенствования процессуальных норм, но и усиление правил и порядка привлечения к ответственности недобросовестных экспертов, что позволит суду выносить справедливые решения по арбитражным делам.

Список литературы:

1. Добриева М.М. Проблемы правоприменительной практики при назначении и проведении судебной экспертизы в арбитражном процессе и пути их разрешения // Отечественная юриспруденция. 2017. №8 (22).
2. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. № 6. 2014.
3. Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 4 июня 2001 г. № 23 ст. 2291.