

## ОСОБЕННОСТИ ПРЕДЕЛОВ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

### **Исайкин Николай Михайлович**

студент Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), РФ, г. Москва

### **Семерков Сергей Сергеевич**

студент Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), РФ, г. Москва

### **Кособродов Владимир Михайлович**

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), РФ, г. Москва

**Аннотация.** Пределы доказывания при принятии каждого из процессуальных решений обусловлены необходимым для вынесения решения уровне знаний о фактических обстоятельствах дела. Уровень необходимых знаний о фактических обстоятельствах, выступающих основанием для принятия решения, определяет уровень доказанности и уровень обоснованности решения.

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, пределы доказывания, процессуальное решение, доказательства, фактические обстоятельства

Совокупность доказательств, являющаяся необходимой и достаточной для вынесения решения, может быть определена как пределы доказывания. Как верно писала П. А. Лупинская, в пределы доказывания должны включаться те обстоятельства, которые из всех многогранных и различных обстоятельств, предшествующих, сопутствующих или следовавших за событием преступления, имеют определенное значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, а поэтому как бы выделяются из всех обстоятельств исследуемого события. [10]

Д. В. Зотов полагает, что «пределы доказывания в ряде случаев выступают необходимой предпосылкой формирования достаточности доказательств, взаимосвязь пределов доказывания и достаточности доказательств служит платформой для оценки обоснованности судебного решения». [4]

Вопрос о том, может ли категория «предмет доказывания» иметь количественное измерение относится к числу дискуссионных в уголовно-процессуальной науке. Л. Е. Владимиров, С. В. Познышев и ряд других ученых полагали, что увеличение числа доказательств увеличивает их надежность, а, следовательно, и надежность установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания. [9]

П. А. Лупинская писала, что понятие «количество доказательств» носит весьма условный характер, поскольку информация, используемая в уголовном процессе, не имеет однозначного значения и не может быть выражена в количественных показателях. Следует согласиться с

позицией Д. В. Зотова, который пишет о том, что необходимые пределы доказывания должны рассматриваться не как количество видов доказательств, к которому следует стремиться, а число источников доказательств, без которых доказывание практически невозможно. [9]

Пределы доказывания при принятии каждого из процессуальных решений обусловлены необходимым для вынесения решения уровне знаний о фактических обстоятельствах дела. Этот уровень знаний, в свою очередь определяется, исходя из значимости решения его места в системе иных уголовно-процессуальных решений и обусловлен пониманием доказывания «как процесса перехода от вероятного знания к достоверному». [5]

Уровень необходимых знаний о фактических обстоятельствах, выступающих основанием для принятия решения, определяет уровень доказанности и уровень обоснованности решения. Правовые требования к доказанности и обоснованности различных решений различаются. Различной может быть и полнота собранных доказательств, подтверждающих эти обстоятельства. Основанием для принятия решений служат различные фактические обстоятельства: часть из них находится в прошлом, часть в настоящем, а ряд - может наступить в будущем. [2]

Полнота доказывания тесно связано с понятием обоснованности и обусловлена объективной семантической связью между результатами доказывания, которые находят свое отражение в описательно-мотивировочной части решения, и прямыми выводами по существу рассматриваемого вопроса в резолютивной части. [11]

Выводы должностного лица, принимающего решение, обо всех вопросах, подлежащих разрешению, являются прямо и непосредственно вытекающими из исследования доказательств [12]

Степень доказанности процессуального решения фактически означает его обоснованность и имеет качественные и количественные характеристики. Качественные характеристики детерминированы предметом и пределами доказывания (определением круга фактических обстоятельств, подлежащих установлению, и необходимых для принятия соответствующего решения). [9]

Чем больше обстоятельств необходимо установить для принятия того или иного процессуального решения - тем выше степень его обоснованности с качественной точки зрения. [11]

Количественный аспект зависит от количества источников и степени достаточности совокупности доказательств, позволяющих принять то или иное решение.

Наибольшей степенью доказанности обладают итоговые судебные решения, разрешающие уголовное дело по существу, степень доказанности промежуточных судебных решений несколько ниже, чем у итоговых. [2]

Таким образом, пределы доказывания при принятии процессуальных решений определяется необходимой и достаточной совокупностью доказательств, позволяющих его вынести. [5]

Пределы доказывания при принятии каждого из процессуальных решений обусловлены необходимым для вынесения решения уровне знаний о фактических обстоятельствах дела и зависят от вида и характера принимаемого решения. Уровень необходимых знаний о фактических обстоятельствах, выступающих основанием для принятия решения, определяет уровень доказанности и уровень обоснованности принимаемого решения.

### **Список литературы:**

1. Азаров В.А., Пелих, И.А. Взаимосвязь объективной истины и пределов доказывания по уголовному делу // Вестник ЮжноУральского государственного университета. Серия: Право. - 2015. - Т. 15. №2. - С.36.

2. Азаров В.А. Пелих, И.А. Взаимосвязь объективной истины и пределов доказывания по уголовному делу // Вестник Южно -Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2015. - Т. 15. №2. - С.39.
3. Боруленков Ю. П. Понятие «пределы доказывания» должно соответствовать концепции состязательного уголовного судопроизводства // Вестник Академии Следственного Комитета РФ. - 2014. - №1. - С.39.
4. Зотов Д.В. Пределы доказывания в уголовном судопроизводстве. Воронеж: Издательский дом ВГУ. - 2017. - С.112.
5. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Д. Агамов, Р.Х. Батхиев, Т.А. Боголюбова [и др.]; под ред. А.Я. Сухарева. 2-е изд., перераб. М.: НОРМА, - 2013. - С.66.
6. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г. Д. Агамов, Р.Х. Батхине, Т.А. Боголюбова [и др.]; под ред. А.Я. Сухарева. 2-е изд., перераб. М.: НОРМА, - 2013. - С.67.
7. Костенко Р.В. Понятие и значение пределов доказывания в уголовном судопроизводстве // Общество и право. - 2017. - №2 (60). - С.138.
8. Костенко Р.В. Понятие и значение пределов доказывания в уголовном судопроизводстве // Общество и право. - 2017. - №2 (60). - С.136.
9. Костенко Р.В. Понятие и значение пределов доказывания в уголовном судопроизводстве // Общество и право. - 2017. - №2 (60). - С.139.
10. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М., - 1976. - С.65.
11. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. (под ред. доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В.П. Ревина) - 2-е изд., испр. и доп. - М.: ЗАО Юстицинформ, - 2015. - С.131.
12. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. (под ред. доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В.П. Ревина) - 2-е изд., испр. и доп. - М.: ЗАО Юстицинформ, - 2015. - С.130.