

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ОРГАНИЧЕСКОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ГОСУДАРСТВАХ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

Хадиуллина Гульнара Насимовна

д-р экон. наук, профессор, Лениногорский филиал Казанского национального
исследовательского технического университета имени А.Н. Туполева-КАИ, РФ, г. Казань

THE GOVERNMENT REGULATION OF AGRICULTURAL PRODUCTS IN THE STATES OF THE EUROPEAN UNION

Gulnara Khadiullina

*Doctor of Economics, Professor, The Leninogorsk branch of the Kazan
National Research Technical University named after
A.N.Tupolev-KAI, Russia, Kazan*

Аннотация. Обострение рисков загрязнения окружающей среды предопределили развитие органического сельского хозяйства, использующего экологические инновации. В статье анализируются типы бюджетных субсидий, выделяемых в странах Европейского союза производителям сертифицированной в соответствии с экологическими стандартами сельскохозяйственной продукции. Сделан вывод о нарушении рыночных сигналов и неэффективном перераспределении доходов налогоплательщиков вследствие применения субсидирования, что определяет необходимость пересмотра инструментов государственного регулирования сельского хозяйства.

Abstract. The aggravation of the risks of environmental pollution predetermined the development of organic agriculture, thus environmental innovations are used. The article analyzes the types of budget subsidies allocated in the countries of the European Union for producers of agricultural products, which are certified in accordance with environmental standards. The conclusion is made about the violation of the market signals and ineffective redistribution of the taxpayers' income due to the use of subsidies, which determines the need to revise the instruments of state regulation of agriculture.

Ключевые слова: органическое сельское хозяйство; государственное регулирование экономики; субсидирование сельскохозяйственного производства; экологическая сертификация, рыночные сигналы.

Keywords: organic farming; government regulation of the economy; subsidies for agricultural production; environmental certification; market signals.

Органическое (устойчивое, биологическое, разумное) сельское хозяйство с каждым годом становится все более популярным в зарубежных странах и в России. Продукты с маркировкой «био» характеризуются устойчивым ростом объемов производства и потребления, что объясняется факторами спроса (изменение предпочтений потребителей под влиянием маркетинговых инструментов и осознания экологических проблем, повышение уровня доходов и др.) и предложения (компенсация части издержек государством, налоговые преференции, внедрение экологических инноваций в производственный процесс и др.). Понимание значимости экологических проблем и влияние экологического лобби заставляет правительства ряда зарубежных государств разрабатывать и реализовывать программы поддержки производителей продукции органического сельского хозяйства, легитимизировать сертификацию в соответствии с экологическими стандартами и ввести экомаркировку. Бюджетные дотации и субсидии выступают объектом дискуссий с участием представителей экономической науки и практики. Изучение опыта государственной поддержки внедрения экоинноваций в сельскохозяйственное производство, накопленного за рубежом, позволит предупредить неэффективное использование финансовых и материальных ресурсов в современной России в процессе применения органических технологий. Это определяет выбор темы исследования. Страны Европейского Союза реализуют программы поддержки органического сельского хозяйства начиная с 1980-х гг. [1] При этом указанный сегмент деятельности рассматривается как средство борьбы с перепроизводством, которое наблюдается в традиционном сельском хозяйстве, где используются субсидии, инструменты планирования и регулирования цен [1]. Субсидии, направляемые производителям органической продукции, искажают рыночные сигналы и стимулируют конверсию традиционного сельскохозяйственного производства в органическое. При этом объем значительной части выделяемых субсидий не зависит от производительности, а определяется средними значениями показателей финансово-хозяйственной деятельности фермеров и объемами посевных площадей. Вследствие низкой производительности органического сектора объемы его субсидирования превышают аналогичные показатели в традиционном секторе. Субсидии носят целевой характер и зависят от вида экономической деятельности. Так, например, садоводство практически не субсидируется, тогда как максимальный объем субсидий получают фермеры, занимающиеся разведением домашнего скота и молочным производством. Сравнительный анализ показывает неравномерность распределения грантов между государствами-членами Европейского Союза. При уменьшении (отказе) от бюджетных субсидий наблюдаются процессы десертификации. Так, например, в период с 2000 по 2008 гг. в Дании, Финляндии и Италии количество ферм-производителей органической продовольственной продукции сократилось на 20% из-за отсутствия субсидий [2].

Проведенный анализ позволил выделить несколько типов субсидий производителям органической продукции в государствах Европейского Союза.

I тип. Субсидии в рамках единой сельскохозяйственной политики Европейского союза для всех типов фермерских хозяйств – органических и традиционных. Сумма субсидий определяется пропорционально площади и численности персонала. Поскольку фермы, сертифицированные в соответствии с экологическими стандартами, являются менее продуктивны, они субсидируются в большем объеме в расчете на единицу продукции.

II. Субсидии ферм, характеризующихся плохими климатическими и природными условиями в рамках единой сельскохозяйственной политики Европейского союза, что составляет агроэкологические и климатические меры. Среди указанных субсидий имеют место субсидии для поддержания процессов конверсии, которые выдаются в течение 5 лет, а также субсидии для развития органического сельскохозяйственного производства, которые не предлагаются традиционным производителям АС. Субсидии второго типа составляют 60 миллионов евро в год [2]. Следует отметить, что Франция отказалась от данного типа субсидий с 2018 г., в то же время ряд государств продолжают указанные бюджетные выплаты.

III тип. Конкретные субсидии производителям органической сельскохозяйственной продукции, выплачиваемые регионами, департаментами или муниципалитетами, которые включают субсидии на сертификацию, субсидии на инвестиции, на развитие агроэкологической инфраструктуры, лизинг оборудования, аренду земельных площадей и др.

IV тип. Субсидии Агентства Франции по развитию и продвижению продукции органического сельского хозяйства, которые составляют 8 миллионов евро в год.

V тип. Налоговый кредит для производителей органической продовольственной продукции в размере 3500 евро до 2020 г. [2]

VI тип. Другие виды государственного финансирования (сельскохозяйственная составляющая основного инвестиционного плана).

В 2018 г. государства Европейского союза объявили о реализации плана развития органического сельского хозяйства на период до 2022 г., который следует за аналогичным планом на период до 2017 г. Анализ фактических результатов функционирования производителей агропродовольственной продукции показывает, что его цель, которая заключалась в удвоении объемов производства, не была достигнута, несмотря на выделенные средства. Новый план нацелен на увеличение площадей с культурами «био» до 15% от объема полезной площади сельского хозяйства в 2022 году (по сравнению с 6,5% в 2017 году) [2]. Для субсидирования процесса конверсии выделяется 1,1 млрд. евро, тогда как данный показатель в предыдущий период составлял 700 млн. евро, т. е. имеет место прирост на 62%. Субсидии включают 630 млн. евро Европейского сельскохозяйственного фонда развития сельских районов, 200 млн. евро в виде государственных кредитов и 50 млн. евро в год в виде платы за загрязнение [2].

Многочисленное невыполнение плановых показателей свидетельствует, что рынок не подчиняется политическим решениям несмотря на усилия по перераспределению налоговых платежей. Недостижимость поставленных целей признается частью сторонников органического сельского хозяйства. Некоторые исследования показывают несущественную роль субсидий при переходе к органическим практикам по сравнению с другими факторами (нормативные представления фермеров и др.) [2]. В то же время следует признать, что доходы производителей продукции «био» растут в значительной части за счет государственных субсидий, которые создают преференции в пользу этой практики. Таким образом, свобода потребительского выбора является исходным принципом эффективного функционирования рынка. Однако недопустимо, чтобы этот свободный выбор был искажен государством в пользу органического сельского хозяйства или какой-либо другой формы сельскохозяйственного производства. Субсидии искажают ценовые сигналы, создают иллюзии богатства и приводят к неоптимальному распределению ресурсов, дополнительным административным расходам и коррупционным скандалам. Неэффективное распределение доходов заключается в том, налоговые платежи беднейших слоев населения субсидируют потребление «био» представителями более богатых кругов общества, т. е. наблюдается обратное перераспределение.

Список литературы:

1. Регламент комиссии Европейских сообществ (ЕС) № 889/2008 от 5 сентября 2008 года с положениями о порядке исполнения Регламента Совета (ЕС) № 34/2007 об экологическом/ биологическом производстве и маркировке экологической/ биологической продукции в отношении экологического/ биологического производства, маркировки и контроля продукции [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://rosorganic.ru/files/reglament-ec-889-2008.pdf> Дата обращения: 25.07.2020.
2. Paturel L. Agriculture « BIO » : tromperies subventionnées. l'Institut de recherches économiques et fiscales (IREF) [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://fr.irefeurope.org/> Дата обращения: 25.07.2020.