

АСИММЕТРИЯ ПРАВИЛ О ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Тяпушова Юлия Петровна

студент, Ульяновского государственного университета, РФ, г. Ульяновск

ASYMMETRY OF RULES ON THE ADMISSIBILITY OF EVIDENCE

Yulia Tyapushova

Student, Ulyanovsk State University,

Russia, Ulyanovsk

Аннотация. Уголовно-процессуальная наука, определяя допустимость доказательств, предполагает установление двойного стандарта. Он заключается в использовании правила о недопустимости обвинительных доказательств, полученных с нарушением закона, и одновременном допущении применения стороной защиты доказательств, которые получили с нарушением закона.

Abstract. Criminal procedure science, when determining the admissibility of evidence, presupposes the establishment of a double standard. It consists in using the rule on the inadmissibility of accusatory evidence obtained in violation of the law, and at the same time allowing the defense party to use evidence obtained in violation of the law.

Ключевые слова: уголовный процесс, доказательства, оценка доказательств, асимметрия правил, допустимость доказательств, оценка допустимости доказательств

Keywords: criminal procedure, evidence, evaluation of evidence, asymmetry of rules, admissibility of evidence, evaluation of admissibility of evidence

Практика, а также теория уголовного процесса содержат проблему «асимметрии правил о допустимости доказательств». Она предполагает возможность использования доказательств, которые получили с нарушением закона, по ходатайству стороны защиты. Поэтому вопрос о допустимости доказательств поставлен в зависимость от того, в интересах защиты или обвинения используется то или иное доказательство. Доказательства, которые оправдывают или смягчают наказание обвиняемого, признают допустимыми, даже в случае их получения с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства. [9]

Допустимость выступает в качестве ключевого критерия оценки доказательств. Как «мерило» юридической силы всякого доказательства, критерий допустимости нормативно закреплен не только уголовно - процессуальным законодательством, а также Основным законом страны. Стоит отметить, что в соответствии с ч. 2 ст. 50 Конституции России нельзя использовать доказательства, которые получены с нарушением федерального законодательства. [1]

Уголовно - процессуальный кодекс РФ подробно развивает вышеназванное конституционное положение, а также закладывает в допустимость доказательств уникальное содержание. [2] Уголовно-процессуальные правоотношения, которые возникают вследствие реакции государства на нарушения уголовного закона, связаны с защитой прав и свобод потерпевшего или подозреваемого (обвиняемого, подсудимого).

Важно подчеркнуть, что уголовное судопроизводство согласно ст. 6 УПК РФ ставит своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавшим от преступлений, а также защиту личности от необоснованного и незаконного обвинения, осуждения, а также ограничения ее прав и свобод. Данные положения реализуются благодаря принципам уголовного судопроизводства, а также отдельным уголовно-процессуальным нормам, которые способствуют защите прав и свобод. Концепция асимметрии правил допустимости доказательств способна вызвать значительные изменения в устоявшемся в национальном уголовном процессе критерия допустимости доказательств. [11]

Концепция асимметрии правил допустимости доказательств в целом включает в себе исключение из сбалансированных правил допустимости доказательств, когда недопустимыми могут быть признаны только обвинительные доказательства, а защитные доказательства не признаются недопустимыми, невзирая на нарушение закона при их получении.

В самом широком смысле апология и критика данной концепции лежат в плоскости защиты прав и свобод потерпевших от преступлений либо подозреваемых, обвиняемых, подсудимых в совершении преступления. Однако попытки смоделировать концепцию асимметрии правил допустимости доказательств на практике привели к некоторым ее модификациям, которые неодинаково воздействуют на реализацию назначения уголовного судопроизводства.

С одной стороны, предлагается применение анализируемой концепции только к тем доказательствам, которые оправдывают (смягчают уголовную ответственность) обвиняемого (подсудимого), но при этом признаны недопустимыми вследствие нарушения процедуры их собирания стороной обвинения, а с другой - гипертрофированная асимметрия каждого доказательства, исходящего от стороны защиты. Более того, имеют место утверждения о существовании в действующем уголовном процессе асимметрии правил допустимости «от противного», так как уголовно-процессуальным законом не установлена ни форма получения сведений защитником, ни порядок фиксации их результатов. Как показывает анализ научной литературы, асимметрия правил допустимости доказательств встречает больше отрицательных отзывов и отвергается многими процессуалистами.

Асимметрия правил допустимости доказательств имеет определенные достоинства. [13] На современном этапе применение положений указанной теории невозможно в силу императивной формулировки конституционной нормы и норм УПК РФ, закрепляющих процедуру и основания признания доказательств недопустимыми. Для того чтобы защитить обвиняемого от исключения оправдывающих его доказательств из-за незаконного их собирания органами предварительного расследования, а потерпевшего от необоснованного исключения обвинительных доказательств, необходимо разработать дифференцированный подход к нарушениям УПК РФ, исключающим использовать то или иное доказательство, и внедрить соответствующие поправки в уголовно-процессуальный закон.

Список литературы:

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ). «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020). «Российская газета», N 249, 22.12.2001.
3. Балакшин В.С. Соотношение допустимости доказательств с их относимостью и достоверностью // Законность. 2014. № 3. С. 8-14.
4. Барыгина А.А. Доказывание в уголовном процессе: допустимость доказательств.

Учебное пособие / Москва, 2019. С. 204.

5. Буторина А.В. Недопустимые доказательства в уголовном процессе: проблемы правоприменения // NovaUm.Ru. 2019. № 20. С. 31-34.
6. Карякин Е.А. Асимметрия правил о допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве как форма реализации положения о благоприятствовании защите // Российская юстиция. 2017. N 9. С. 33 - 36.
7. Костенко Р.В. Проблемы правовых последствий нарушения правил допустимости доказательств в уголовном процессе // Современное право. 2014. № 8. С. 83-89.
8. Кочкина М.А. К вопросу об относимости и допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве (состояние российского законодательства и международные стандарты) // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. № 3. С. 48-50.
9. Кравченко М.Е. Оценка допустимости вещественных доказательств с точки зрения надлежащего способа их получения по уголовным делам // Закон и право. - 2015. - № 9. - С. 90-93.
10. Кравченко М.Е. Допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе. Автореф. диссер. на соискание уч. степ. канд. юр. наук. Краснодар, 2017. С. 188.
11. Панькина И.Ю. Асимметрия правил допустимости доказательств в контексте принципа состязательности сторон // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 3. С. 58-62.
12. Петухова С.С. Некоторые вопросы допустимости доказательств в контексте назначения уголовного судопроизводства в РФ. Сборник статей XXIII Международной научно-практической конференции: в 2 ч.. 2019. С. 93-96.
13. Ревина И.В., Петров Н.В. И снова к теории асимметрии правил допустимости доказательств: для чего она необходима и почему не применима? // Дискурс: научный журнал, № 12 (14), 2017. С. 263-270.
14. Чеботарева И.Н. Асимметрия правил допустимости доказательств // Российский следователь. 2013. № 19. С. 14-16.
15. Международная ассоциация содействия правосудию. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.iauaj.net/node/578>. (Дата обращения: 30.03.2020 г.)