ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ

Котова Елизавета Петровна

магистрант, Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, РФ, г. Санкт-Петербург

Аннотация. В научной статье дается анализ проблем применения принудительных мер воспитательного воздействия, применяемых к несовершеннолетним, определяются основные тенденции и предложения совершенствования законодательства в этом направлении, что позволит наиболее эффективным образом обеспечить соблюдение прав несовершеннолетних лиц.

Abstract. In the article analyzes the problems of applying compulsory measures of educational influence applied to minors, identifies the main trends and proposals for improving legislation in this direction, which will most effectively ensure the observance of the rights of minors.

Ключевые слова: меры воспитательного воздействия, ст.90 УК РФ, ответственность несовершеннолетних, освобождение от ответственности, реализация уголовной ответственности.

Keywords: measures of educational influence, article 90 of the criminal code of the Russian Federation, responsibility of minors, release from responsibility, implementation of criminal responsibility.

Оптимизация института принудительных мер воспитательного воздействия, применяемая к несовершеннолетним, предусмотренных в ст.90 Уголовного кодекса Российской Федерации, позволяет учитывать обстоятельства дела и личности нарушителя, разграничивая общественную опасность деяния, как особое основание и условие освобождения от уголовной ответственности, а также как альтернатива уголовному наказанию в ст.87 данного нормативно-правового акта.

Правовая регламентация этого межотраслевого института приводит к значительному возрастанию превентивного потенциала. Сущность принудительных мер воспитательного воздействия, установленных в ст.92 УК РФ отражает их качество собой формы реализации уголовной ответственности. Однако в рамках освобождения лиц, не достигших совершеннолетнего возраста, от уголовной ответственности по основанию, установленному в ст.90 УК РФ, меры воспитательного воздействия принудительного характера рассматриваются как самостоятельная форма индивидуализации ответственности за общественно опасное деяние.

Вместе с тем, наблюдается нечеткость позиции, связанной с нахождением несовершеннолетних лиц в рамках уголовной ответственности в данном случае, поскольку правовой статус таких категорий граждан вне зависимости от освобождения определяется его продолжающимся участием в уголовном правоотношении по линии негативных последствий, причиненных совершением преступления. Представляется, что прямое толкование норм ст.ст.90-92 УК РФ отражает не аннулирование вменения ответственности за общественно

опасное деяние, а реализацию воздействия на несовершеннолетнего альтернативными мерами, заменяющими уголовное наказание и способными достичь аналогичных целей. Если применение мер воспитательного воздействия в ст.92 УК РФ расценивается как замена наказания, то ст.90 должна рассматриваться как самостоятельная форма, поскольку наказание в данном случае не назначается.

Также нельзя не отметить, что наблюдается разночтение норм ст.87 УК РФ и ст.90 УК РФ, поскольку в одном случае речь идет о возможности применения уголовной ответственности в форме принудительных мер воспитательного воздействия, а в другом – об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности. Однако считаем, что во втором случае законодатель отразил норму с расширенным толкованием института уголовной ответственности, связанной с общественным порицанием лица от имени государства и общества, вынесением обвинительного приговора, а также с назначением наказания и его исполнением. Полагаем, что область применения мер принудительного воспитательного воздействия в действующей редакции уголовного закона не является оптимальной.

Нельзя не согласиться с мнением В.М. Шматова о том, что это объясняется ограниченной возможностью применения таких мер к несовершеннолетним лицам по категориям преступлений – только общественно опасные деяния небольшой и средней тяжести, а также совпадением институтов специальных видов освобождения граждан, не достигших совершеннолетия от уголовной ответственности и наказания, с общими видами, регламентируемыми ст.75-77 УК РФ [4]. Более того, действует унифицированный порядок применения таких мероприятий в отношении данных лиц, относящихся к разным возрастным группам.

Подобные коллизии свидетельствуют о невозможности рассмотрения мер принудительного воспитательного воздействия к несовершеннолетним в качестве полноценной альтернативы применению наказания в виде лишения свободы, назначению условного осуждения, как верно отмечают А.М. Репьева и О.В. Ермакова. [2]

Считаем целесообразным разделить сферы применения рассматриваемых мер воздействия к различным возрастным группам следующим образом: для категории лиц 14-15 лет помимо назначения уголовного наказания принудительные меры воспитательного воздействия следует рассматривать как обязательный элемент уголовно-правовой превенции; для категории старшей возрастной группы - 16-17 лет возможность применения этих мер должна носить ограниченный характер по сравнению с первой группой.

Также полагаем, что для первой возрастной группы необходимо пересмотреть подход по применению принудительных мер воспитательного воздействия к категории преступлений небольшой и средней тяжести, и расширить перечень категорией тяжких преступлений, что подтверждается характеристиками личности осужденных и особыми обстоятельствами совершения общественно опасных деяний. Это способствует более глубокой реализации данного института в судебной практике посредством определения специфического характера уголовной ответственности несовершеннолетних по критерию возраста.

При этом можно заметить, что действующий порядок применения принудительных мер воспитательного воздействия по своей направленности соответствует характеру уголовной ответственности лиц 16-летнего возраста. Так, согласно представленным данным судебной статистики Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, применение воспитательных мероприятий в основном происходит в отношении данной возрастной категории лиц. Более того, в отношении подавляющего большинства случаев судебный орган назначает и ограничивается только одной принудительной мерой воспитательного воздействия: предупреждением или передачей под надзор родителям [5] Данное обстоятельство объясняется тем, что остальные группы мер воспитательного воздействия затруднены из-за приближающегося 18-летия, в связи с чем сохранение и дальнейшее действие этих мер невозможно.

Превентивный характер принудительных мер воспитательного воздействия оказывает различное внимание на отдельные возрастные категории несовершеннолетних. Чем младше несовершеннолетний, тем больший эффект оказывают данные меры, ввиду позитивного

восприятия воспитательного воздействия, и продолжительности периода уголовно-правового контроля за поведением и его дальнейшими поступками.

Правовой анализ принудительных мер воспитательного воздействия, применимых к лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, выявляет наличие проблем, связанных с их применением, которые проявляются в отсутствии их направленности и определенности действия, а именно цели таких мер, их сроках, порядке снятия, необходимости их систематического исполнения.

В первую очередь, следует обратить внимание на то, что в уголовном законодательстве не установлен период применения принудительных мер воспитательного воздействия, которые назначаются в соответствии с п.п. «б» и «г» ч.2 ст.90 УК РФ. В данном аспекте допускается усмотрение правоприменителя [3]. Однако полагаем, что целесообразно определить верхний и нижний временной период применения таких мер и оптимальную продолжительность в рамках одного года или двух лет, поскольку за это время можно сделать вывод о наличии дальнейшей девиации несовершеннолетнего или его желании исправиться.

Во-вторых, исходя из представления о конкретности и определенности уголовного закона, считаем, что в рассматриваемой норме должен быть установлен перечень мер, применяемых к лицам, не достигшим совершеннолетия, по ограничению досуга и назначению особых требований к их поведению. Действующая редакция ч.4 ст.91 УК РФ оставляет фактическую свободу расширительного толкования и судейского усмотрения, что может привести к нарушению конституционных прав свобод детей.

В-третьих, полагаем, что в ст.90 УК РФ необходимо раскрыть термин «систематичность неисполнения» мер, возложенных на несовершеннолетнего, а также содержание нарушений, которые квалифицируются как неисполнение мер. Так, например, не ясно, какое конкретное количество случаев неисполнения требований, возложенных на лицо, не достигшее 18-ти лет, и за какой временной промежуток будут свидетельствовать о систематичности неисполнения мер воспитательного воздействия. Также не определено, относится ли к неисполнению принудительных мер совершение подростком того или иного нарушения по неосторожности.

Таким образом, полагаем, что институт принудительных мер воспитательного воздействия, применяемых к несовершеннолетним, нуждается в дальнейшей доработке, что связано с отсутствием конкретности ст.90, ст.92 УК РФ и возможностью их расширительного толкования, что может привести к ущемлению прав и свобод несовершеннолетних.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

2. Репьева А.М., Ермакова О.В. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования. // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 3 (49). С. 55-63.

3. Савицкая И.Г., Ахмедов У.Н. Эффективность реализации прекращения уголовного преследования с применения принудительной меры воспитательного воздействия: анализ законодательства и правоприменительной практики // Вестник Воронежского института МВД России. 2019. № 3. С. 218-224.

4. Шматов В.М. Отдельные особенности практики назначения несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст.90 и ст.92 УК РФ // Евразийский юридический журнал. 2018. № 10 (125). С. 286-287.

5. Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации: № 12 «Отчет об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте». Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2019 год // URL:

http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259 (Дата обращения: 13.08.2020)