

СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ РЕШЕНИЯ СУДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Старовойтова Наталия Дмитриевна

магистрант Северо-Западного филиала ФГБОУВО Российский государственный университет правосудия, РФ, г. Санкт-Петербург

Аннотация. В данной статье рассматривается вопрос о правовой природе решения суда в рамках гражданского процесса, раскрывается его сущность и значение, а также анализируются различные точки зрения ученых-процессуалистов относительно данного вопроса.

Ключевые слова: суд, гражданский процесс, решение суда.

Судебная деятельность обладает властным характером, а действия суда оформляются судебными постановлениями, которые имеют строго определенную процессуальную форму.

В судебном решении наиболее ярко проявляется властная воля суда, поскольку данный вид судебного акта выносится по результатам рассмотрения и разрешения гражданского дела на основании применения определенных норм материального права и с учетом юридических фактов, которые были установлены в ходе судебного разбирательства.

Решение суда играет ключевую роль в механизме судебной защиты прав и законных интересов граждан, организаций и государства. Выступая в качестве результата деятельности суда, именно судебное решение определяет дальнейшее развитие общественных отношений.

С 2014 года в Российской Федерации осуществляется последовательная реализация третьей судебной реформы, на разрешение которой поставлены такие задачи, как обеспечение дальнейшего развития правосудия, его модернизация, повышение его качества и эффективности, обеспечение высокого уровня правовой защищенности граждан и организаций, доверия гражданского общества к суду. В рамках третьего этапа судебной реформы необходимо модернизировать судопроизводство, с тем, чтобы оно стало более эффективным [6, с. 136-137].

Судебное решение суда представляет собой одну из важнейших составляющих эффективности судопроизводства. Так, Конституционный Суд РФ указывал, что документами международных авторитетных организаций, в работе которых принимает участие Российская Федерация, непосредственно эффективность решений судов трактуется в качестве важнейшего показателя верховенства права [4].

Деятельность суда, а также иных участников судопроизводства в первой инстанции, направленная на рассмотрение и разрешение дела, завершается принятием решения суда, являющегося конечной целью данной деятельности.

Решение суда представляет собой результат судопроизводства, форму воздействия на общественные отношения, которой задается вектор их дальнейшего развития. Решение суда, которое наделено свойствами эффективности и действенности, венчает всю деятельность суда. Такое судебное решение выступает в качестве акта правосудия, акта применения права,

наделенного силой закона.

Решение суда представляет собой акт, который выносится судом, то есть органом государственной власти, в котором выражается государственная воля.

Постановление Пленума ВС РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» закрепляет следующее понятие судебного решения «решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело» [8].

Изучению сущности решения суда посвящены работы таких процессуалистов, как Н. А. Чечина, Д. М. Чечот, Л. Н. Завадская, М. А. Гурвич, Н. Б. Зейдер, М. Г. Авдюков, Д. И. Полумордвинов, Н. И. Ткачев, П. Я. Трубников.

На протяжении длительного периода времени вопрос относительно сущности судебного решения являлся дискуссионным. Однако, среди ученых в настоящее время утвердился взгляд на сущность решения суда как на явление, которое состоит из двух внутренних элементов:

1. первый элемент представляет собой элемент приказа в судебном решении, обращенный к сторонам и другим лицам, участвующим в деле.
2. второй элемент состоит во властном подтверждении судом в постановленном по делу решении наличия либо отсутствия между сторонами какого-либо правоотношения, нарушенного или оспоренного права либо охраняемого законом интереса [5, с. 169, с. 21, с. 20-21].

Как указывал Н.Б. Зейдер, решение суда является актом органа государства и как таковое оно представляет собой волевой акт [3, с. 44]. Государственная воля, объективированная в законе, доводится до участников правоотношений властным действием. Эффективность решения, с точки зрения волевого, властного акта, можно определить соответствием результата, достигаемого при его помощи, определенным социальным целям, реализация которых обеспечивается проявлением воли государства.

Сущность решения суда, с точки зрения С.К. Загайновой, состоит в том, что оно представляет собой акт правосудия, обеспечивающий защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, в котором реализуется основная задача судопроизводства в судах общей юрисдикции.

В той случае, если судебным решением не обеспечивается искомая защита, то вся система правосудия перестает быть эффективной, вне зависимости от продолжительности и незначительных издержек судебного разбирательства.

Если рассматривать решение суда в качестве акта правосудия, то можно сделать вывод о том, что оно представляет собой действие, выражающее волю государства, направленное на защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов, которое обеспечивает властную реализацию судами общей юрисдикции правовых норм, трансформацию общих правовых предписаний в реальные состояния.

Более полной и обоснованной относительно сущности судебного решения представляется позиция Н.А. Чечиной, которая впервые определила сущность решения суда через значение нормы права, подлежащей применению судом в решении.

Так, согласно позиции Н.А. Чечиной, данный подход «подчеркивает роль суда как органа государственной власти по применению права, а также то, что общественные отношения опосредованно, через деятельность суда, регулируются только правом, что решение не противостоит норме права, а подчиняется ей» [9, с. 42, 54].

Впоследствии указанный взгляд нашел поддержку в юридической литературе [1, с. 130-131].

Также Н.А. Чечина указывала, что решение отражает содержание деятельности суда в статике, а не в динамике, в определенный, условно ограниченный момент [9, с. 128].

Однако, с данной позицией в полной мере согласиться нельзя, поскольку решение суда, бесспорно, подводит итог под судебной деятельностью в определенный законом и условно ограниченный момент.

Но в том же время судебное решение раскрывает содержание судопроизводства в его развитии, разворачивает деятельность суда из прошлого в будущее, из квалификации юридических фактов в обеспечение эффективного действия подлежащей применению правовой нормы.

Сущность решения суда в рамках гражданского судопроизводства заключается в том, что оно является волевым актом государственного органа (суда). Суд, рассматривая и разрешая определенное гражданское дело, действуя от имени государства, подтверждает наличие либо отсутствие правоотношения, субъективных материальных прав или обязанностей, определенных юридических фактов.

Вместе с тем, в ряде случаев недостаточно одного лишь подтверждения наличия правоотношения, права/обязанности либо факта для того, чтобы посредством судебного решения произошла реальная судебная защита.

В подобных ситуациях необходимо наличие властного характера решения суда, который проявляется в приказе о совершении кого-либо действия либо воздержании от его совершения в соответствии с законом.

Ввиду того, что разрешение гражданско-правового спора в суде основано на применении к установленным обстоятельствам норм материального права, то в рамках гражданского процесса решение суда выступает в качестве правоприменительного акта.

В этой связи, можно говорить о том, что любое решение суда выступает в качестве конкретно выраженной нормы права, которая, становится несомненной в своем содержании, ввиду конкретизации судом, и получает предельную определенность в состоявшемся решении [9, с. 135].

В рамках действующего гражданского процессуального законодательства указанные особенности судебного решения закреплены в ст. 195 ГПК РФ, а также выражены в следующем определении: судебное решение представляет собой акт волеизъявления государственного органа власти, выражающегося в применении правовой нормы к определённым правоотношениям, в целях конкретизации правоотношения, во властном подтверждении факта существования правоотношения, права либо факта, имеющего юридическое значение, а также в приказе по конкретному обстоятельству на имя сторон и других лиц и организаций, чьи права и законные интересы затрагиваются данным делом.

В этой связи судебному решению, как акту правоприменения, характерны следующие особенности [2, с. 68]:

1. в большинстве случаев решение суда обладает разовым значением;
2. судебное решение выступает в качестве официального акта-документа, в котором выражается воля государства, и которое принимается компетентным на то органом;
3. решение суда, выступая в качестве итогового звена в определенном юридическом составе, вызывает наступление определенных юридических последствий;
4. решение суда, являясь судебным предписанием, вынесенным на основе общих норм, индивидуально определяет меру возможного и должного поведения для конкретных лиц;
5. судебное решение представляет собой внешнее формальное закрепление результата правоприменительной деятельности суда в рамках каждого гражданского дела;
6. решение суда выступает в качестве способа реального проведения в жизнь государственного принуждения;
7. судебное решение должно отвечать определенным требованиям, закрепленным в гражданском процессуальном законодательстве.

Значение решения суда определяется задачами гражданского судопроизводства,

закрепленными в ст. 2 ГПК РФ.

Одной из важнейших задач судопроизводства является юрисдикционная. Данная задача выражается в правильном и своевременном рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В этой связи значение решения суда заключается в том, что его вынесением разрешается рассмотрение гражданского дела.

В этом плане постановленным по делу решением суда восстанавливаются нарушенные права, либо происходит конкретизация существующих прав и обязанностей сторон. Одновременно судебное решение выступает в качестве факта, имеющего юридическое значение, с которым закон связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношений.

Кроме того, решение суда при вступлении в законную силу, в случае уклонения стороны от его добровольного исполнения, может быть исполнено принудительно [9, с. 310].

Укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений и формирование уважительного отношения к закону и суду представляет собой следующую задачу судопроизводства. Решение суда, будучи направленным на восстановление нарушенных прав, соответственно, способствует укреплению законности в государстве, предупреждению правонарушений, а также воспитанию в гражданах духа уважения к закону, правильному построению отношений как между собой, с организациями и государством в целом.

Список литературы:

1. А.А. Грось, Л.А. Грось. Судебное решение как юридический факт в материальном праве. // Актуальные проблемы государства и права на рубеже веков: Материалы конференции, посвященной 40-летию юридического факультета ДВГУ. Ч. 1. - Владивосток: 1998. С. 130 - 131.
2. Боннер А.Т. Применение нормативных актов в гражданском процессе. Автореферат докторской диссертации / Боннер А.Т. Избранные труды: в 7 т. Т. 2: Источники гражданского процессуального права. М.: Проспект, 2017. С. 68.
3. Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М.: Юрид. лит., 1966. С. 44
4. Конституционно-правовые аспекты совершенствования правоприменительной деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2016 - 2018 годов) (информация одобрена решением КС РФ от 25 октября 2018 г.).
5. М. А. Гурвич. Решение советского суда в исковом производстве. - М., 1955. С. 169; Н. Б. Зейдер. Судебное решение в советском гражданском процессе. Автореф. дисс.. - М. 1955. С. 21; Он же. Судебное решение по гражданскому делу. - М.: 1966. С. 20, 21.
6. Момотов В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание // Журнал российского права. 2018. № 10. С. 136 - 137.
7. П. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении». СПС «КонсультантПлюс».
8. Чечина Н.А. Норма права и судебное решение / Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб.: Изд. Дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2004. С. 128, 135.
9. Чечина Н.А. Понятие и сущность судебного решения // Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб.: Изд. Дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2004. С. 310.