

РУССКИЕ ФИЛОСОФЫ XIX-XX ВЕКА О СПРАВЕДЛИВОСТИ, ПРАВОСУДИИ, СУДЕ**Абдуллина София Альбертовна**

студент, Московский международный университет, РФ, г. Москва

Многие русские философы XIX – XX века рассуждали о справедливости, правосудии и о суде. У каждого была своя точка зрения, и каждый приводил собственные доводы и аргументы. Данная тема актуальна в нынешнем построении системы правосудия, так как писал русский философ В.С. Соловьев, «справедливость не есть простое равенство, а равенство в исполнении должного».

Как пишет А.В. Петрякова, традиционно правосудие рассматривается во взаимной связи со справедливостью [6, с. 43]. Нельзя не согласиться с автором высказывания о том, что следует выполнять не только государственную волю, но стоит учитывать изменение проблем эпохи, смену парадигмы. Понятие справедливости меняется, так же, как и права и законы, но его необходимо обуславливать нравственными правами. Правосудие должно опираться на человечность, которая основывается на морали, свободе и правде, включает в себя религиозно-нравственные, социально-правовые, чувственные, философско-правовые нормы. Но суд должен следовать закону и не быть пристрастным к подсудимому, видеть грань между правовой аргументацией и нравственным оправданием на основе права и моральным оправданием подсудимого. Хотя следует признать, что определить эту грань очень сложно, как и определить критерии эффективности правосудия по уголовным делам, о чем пишут исследователя Л.В. Головки [2, с. 118], А.В. Петрякова [5, с. 281].

Как пишет исследователь А.Н. Яшин, философия русского правосудия приобретает особый смысл и значение. [9, с. 59]

Творчество Ф. М. Достоевского имеет глубочайший философский смысл [3]. Произведения, созданные писателем, прямо или косвенно касались вопроса справедливости, правосудия, что отмечается и другими русскими философами, например, Н.А. Бердяевым. [1] Писателя интересует не институт суда как таковой, с адвокатами и прокурорами, а антропологические, этические и онтологические проблемы правосудия. Ф. М. Достоевский не оспаривает целесообразность правовых норм, он лишь обосновывает этот пробел между судебной властью (государственной моралью) и духовной составляющей личности, призванием "очеловечить" правовые нормы, полностью соответствующие духу русской философской школы права.

Назначение суда Ф. М. Достоевский видит в том, чтобы «сказать правду и зло назвать злом», взяв на себя бремя моральной и правовой ответственности за принятое решение. Присяжный заседатель – это «не только чувствительный человек с нежным сердцем, но прежде всего гражданин», который должен понимать, что «исполнение долга гражданского выше частного сердечного подвига» [8, с. 217].

В свою очередь русский философ И.А. Ильин считал, что справедливость требует индивидуального подхода к человеку: так как люди не одинаковы (по биологическим параметрам, духовным, социальным), то и права, и обязанности должны отличаться друг от друга и быть неравными. Уравнивать всех и во всем – несправедливо, глупо и вредно. Но это не значит, что всякое неравенство будет справедливо. Есть несправедливые преимущества (напр., безнаказанность влиятельных чиновников); но есть и справедливые преимущества (напр., трудовые льготы, гарантии и компенсации беременным женщинам). Поэтому философ считал, что закон творит порядок, формально жертвуя справедливостью, предпочитая несправедливый порядок хаотическим и кровавым поискам путей к достижению

справедливости [4].

Конечно, содержание идеала справедливости не является абсолютным для всех времен и народов, оно всегда исторически и культурно специфично. Однако ясно, что в этом многообразии идей есть и определенное единство, подразумевающее наличие определенных законов общественной жизни людей, которые находят свое отражение в идеале справедливости и в соответствующей теоретической концепции. Эти формулы определяются потребностями человеческой природы, общества, государства, гармонизируют их взаимодействие и взаимовлияние. [7, с. 284]

Список литературы:

1. Бердяев Н. А. Миросозерцание Достоевского [Электронный ресурс]. URL: <http://magister.msk.ru/library/philos/berdyaev/berdn008.htm> (дата обращения: 08.01.2015).
2. Головкин Л.В. От роли суда к статусу судьи: российско-французский научный проект по изучению места судебной власти в государственном механизме // Государство и право. 2017. № 10. С. 117-120.
3. Достоевский Ф. М. Дневник писателя. 1873 год // Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30-ти т. Л.: Наука, 1980. Т. 21. С. 5-136.
4. Ильин И.А. Общее учение о праве и государстве // Теория права и государства М., 2015.
5. Петрякова А.В. В поисках социальных индикаторов состояния правосудия по уголовным делам / в сборнике: Актуальные проблемы современного законодательства. Сборник статей участников V Всероссийской межвузовской научно-практической конференции. Под редакцией Е.В. Былинкиной, С.В. Дубовиченко, О.В. Садовской. 2020. С. 277-282.
6. Петрякова А.В. Отражение и развитие идей Платона и Аристотеля о правосудии и суде в произведениях русских мыслителей XIX — начала XX века // Администратор суда. 2020. № 3. С. 42-46.
7. Петрякова А.В. Правосудие как инструмент гармонизации интересов государства и гражданина / в сборнике: Научные труды. Российская академия юридических наук. Москва, 2020 . С. 284-287.
8. Яшин А.Н. Идея правосудия Ф.М. Достоевского в основе русской философии права 19 века // Грамота. 2015. № 6 (56): в 2-х ч. Ч. II. С. 216-219.
9. Яшин А.Н. Идея русского правосудия в историко-философском контексте // Научное мнение. 2017. № 1. С. 58-63.