XLV Международная научно-практическая конференция «Научный форум: юриспруденция, история, социология, политология и философия»

ЧЕСТЬ, ДОСТОИНСТВО И ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ КАК ОБЪЕКТЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ

Герман Лея Викторовна

магистрант, Сибирский юридический университет, РФ, г. Омск

Аннотация. В представленной статье акцентируется внимание на том, что действующий механизм гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации нуждается в существенных изменениях и дополнениях. Отмечается, что сегодня не разработан основной понятийный аппарат в исследуемой сфере, что признано недопустимым пробелом действующего законодательства. Кроме того, надлежащей правовой проработки не получили отдельные аспекты рассматриваемой сферы. Например, не урегулирован механизм защиты чести, деловой репутации и достоинства в сети «Интернет», в том числе, окончательно не определен правовой статус виртуальных СМИ. Более того, отмечается, что перечень способов защиты чести, достоинства и деловой репутации целесообразно дополнить, внедрив соответствующие дополнения в действующее законодательство, а также расширить круг лиц, правомочных на подачу исковых заявлений в защиту чести и достоинства. Освещаются основные перспективы правового института диффамации в России, а также необходимость разграничения понятий «репутационный» и «моральный» вред. Указывается, что в настоящее время присутствует необходимость в принятии специализированного федерального закона, регламентирующего данную сферу, что позволит исключить и минимизировать неточности законодательного регулирования в будущем. Таким образом, цель исследования состоит в выявлении несовершенств, имеющих место в рамках правового регулирования заявленной сферы и разработке механизмов их устранения. Методы, которые были применены в настоящем исследовании, представлены в виде метода анализа, синтеза, формально-логического и формально-юридического методов.

Ключевые слова: честь; достоинство; деловая репутация; защита; распространение; законодательство; совершенствование.

Честь, достоинство и деловая репутация являются важнейшими нематериальными благами, которые находятся на территории нашей страны под правовой защитой. Представляется, что наличие правового механизма, направленного на защиту указанных нематериальных благ является объективной необходимостью, однако на современном этапе развития правовые нормы в указанной сфере не являются совершенными.

Известно, что все вопросы, которые непосредственно связаны с данной сферой, регулируются федеральным законодательством. В соответствии с Конституцией Российской Федерации, достоинство личности находится под защитой государства [6]. Как следствие, ничто не может являться основанием для умаления достоинства личности. Кроме того, каждый гражданин имеет право на защиту чести, достоинства и деловой репутации. Особую роль в правовом регулировании защиты чести, достоинства и деловой репутации играет гражданское законодательство. Одновременно с этим, в результате детального анализа норм гражданского законодательства можно констатировать, что в анализируемой сфере надлежащим образом не разработан понятийный аппарат, что существенно усложняет разрешение споров в практической деятельности. Так, действующее законодательство по-прежнему не содержит законодательного определения понятия «нематериальные блага», что видится существенным

пробелом действующего законодательства. Как следствие, предлагается внести дополнения в ч.1 ст. 150 Гражданского кодекса РФ (далее-ГК РФ), закрепив в ней законодательное определение нематериальных благ [3]. Как следствие, изменится структура ст. 150 ГК РФ. Так, если законодательная дефиниция понятия «нематериальные блага» будет находиться в ч.1 ст. 150 УК РФ, то действующее содержание ч.1 ст. 150 ГК РФ целесообразно перенести в ч.1.1 ст. 150 ГК РФ.

Также нельзя не отметить тот факт, что в настоящее время по-прежнему отсутствуют определения таких понятий, как «честь», «достоинство» и «деловая репутация». Ситуация существенно усугубилась с принятием части четвертой ГК РФ. Обусловлено это тем, что в ч.3 ст. 1251 ГК РФ предусматривает защиту деловой репутации автора произведения, однако собственный понятийный аппарат в данной части отсутствует, а отсылка осуществляется к ст. 152 ГК РФ. Одновременно с этим, из анализа действующего законодательства следует, что ситуация никоим образом не проясняется в ст. 150 ГК РФ, которая не содержит определения понятий, указанных выше. Особенно остро это проявляется в отсутствие законодательного определения деловой репутации, в связи с чем, определение данного понятия стоит закрепить на законодательном уровне. В частности, соответствующие понятия стоит закрепить в ст. 152 ГК РФ. Также присутствует объективная необходимость в законодательном определении понятия «порочащие сведения». В практической деятельности законодатель нередко объединяет честь и достоинство в единое нематериальное благо - «доброе имя». Очевидно, что понятийный аппарат в данной сфере разработан ненадлежащим образом, что находит свое проявление в отсутствии единства определения тех или иных понятий. Отсюда следует, что сегодня законодатель по-прежнему идет по пути саморегулирования отношений, которые непосредственно связаны с нематериальными благами граждан, тем самым, относя практическую реализацию конституционных прав граждан и их охрану на усмотрение суда, что представляется нам негативной тенденцией [1; с.41].

Рассматривая способы и порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации, можно констатировать, что статья 152 ГК РФ направлена на защиту чести, достоинства и деловой репутации лишь при том условии, что сведения являются порочащими, не соответствуют объективной реальности и были распространены. В связи с этим, опровержению не подлежат оскорбительные выражения или сравнения, которые не подлежат проверке на истину. Следовательно, не составляют предмет иска претензии относительно стиля изложения, художественного приема и так далее. Для того чтобы объективно определить характер сведений, суд должен учитывать жанр и цель публикации, а также контекст, в котором написан текст [2; с.146]. Представляется, что данный момент является весьма дискуссионным и спорным, в связи с чем, нуждается в дальнейшем научном изучении и осмыслении.

Достаточно существенной проблемой в рассматриваемой сфере является защита чести, достоинства и деловой репутации при распространении порочащих сведений в сети «Интернет». Так, в настоящее время достаточно легко распространить порочащие сведения в сети «Интернет», однако найти виновника данного распространения весьма затруднительно. В то же время, нередко этим занимаются представители СМИ, однако для того, чтобы привлечь их к ответственности не всегда хватает достаточных правовых оснований. Обусловлено это наличием неточностей в Законе РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О СМИ» [5]. В частности, правовой режим виртуальных СМИ надлежащим образом не определен. Более того, не все виртуальные издания могут быть отнесены ко СМИ на основании соответствующей законодательной дефиниции. В связи с этим, ссылка на так называемые «иные СМИ», которая имеет место в действующем законодательстве, едва ли является юридически состоятельной, так как она не охватывает все материалы, распространенные в сети «Интернет». Отсюда следует, что в действующем законодательстве о средствах массовой информации имеет место законодательный пробел, а его восполнение видится в дополнении Закона № 2124-1 главой VIII, регламентирующей правовой режим виртуальных СМИ.

Кроме того, рассматривая распространение порочащих сведений в сети «Интернет», можно выявить объективную необходимость в принятии Закона о диффамации в сети «Интернет».

Определенные законодательные упущения нельзя не выявить в ч.5 ст. 152 ГК РФ. Так, указав опровержение в сети «Интернет», как способ защиты нарушенного права, законодатель не определил порядок и сроки опубликования такого опровержения, а также не урегулировал

ситуацию, в рамках которой сайт с порочащей информацией был удален. Отсюда следует, что при удалении сайта, опубликовать опровержение не представляется возможным, однако данная ситуация осталась вне рамок правового регулирования, что нуждается в тщательной законодательной проработке.

Также стоит акцентировать внимание на необходимости уточнения круга лиц, которые рассматриваются законодателем в качестве заинтересованных субъектов по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации умерших лиц. Очевидно, что после законодательного уточнения данного аспекта, соответствующие дополнения целесообразно внести в п.2 ч.1 ст. 152 ГК РФ.

Возвращаясь к анализу способов защиты чести, достоинства и деловой репутации можно заключить, что извинение, которое выступает в качестве способа судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации, может выражаться в мировом соглашении сторон, что указано в Постановлении Пленума ВС РФ № 3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» [7]. Однако на законодательном уровне данный вид компенсации причиненного вреда до сих пор не закреплен, что видится нам пробелом действующего законодательства. В связи с этим, предлагается дополнить п.13 ст. 12 ГК РФ нормой следующего содержания: «частное или публичное извинение по требованию потерпевшего лица».

Аналогичные дополнения необходимо внести в ст. 152 ГК РФ, дополнив ее ч. 6.1, изложив ее в следующей редакции: «на виновного нарушителя возлагается по желанию потерпевшего обязанности принести частное или публичное извинение».

В случае внедрения данных дополнений в действующее законодательство, извинение, как форму компенсации вреда, стоит закрепить в ч.1 ст. 1101 ГК РФ [4].

Не менее существенной проблемой в анализируемой сфере является проблема определения морального вреда при нарушении права на честь, достоинство и деловую репутацию. В судебной практике нередко встречались случаи, когда истец просит компенсацию морального вреда без опровержения спорных сведений. Нередко данные иски удовлетворяются. Из этого следует, что спорное правоотношение не будет рассмотрено, так как сведения остались не опровергнутыми. В связи с этим, предлагается издание отдельного Постановления ВС РФ с указанием на то, что такие иски удовлетворению не подлежат. Данная мера необходима для формирования единой судебной практики на территории нашей страны.

Особого внимания заслуживает объективная необходимость в привлечении к ответственности лиц, распространивших достоверную диффамацию, если данные сведения причинили вред чести, достоинству и деловой репутации. В связи с тем, что данная практика имеет место в ряде зарубежных стран, использование их опыта в данной сфере представляется целесообразным.

Также нельзя не согласиться с точкой зрения, которая неоднократно высказывалась в научной литературе и была посвящена необходимости принятия Федерального закона «О конституционном праве граждан на защиту чести, достоинства и об обеспечении этого права государством и обществом», проект которого уже вносился в Государственную Думу ранее, но так и не был принят. Полагаем, что принятие данного нормативно-правового акта лишит действующее законодательство фрагментарности и пробельности, так как объединит в себе все понятия, отсутствующие в действующем законодательстве и нормы, касающиеся данной сферы и содержащиеся сегодня в различных документах.

Таким образом, действующее законодательство в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации видится проработанным не в полной мере, в связи с чем, нуждается в дальнейшем совершенствовании, в том числе, посредством мер, предложенных в настоящей работе.

Список литературы:

1. Архиереев Н.В., Гражданско-правовая защита деловой репутации юридических лиц: дисс. … канд. юрид. наук / 12.00.03, Екатеринбург, 2017-187 с.;

2. Верещагина А.В.. Судебно-лингвистическая экспертиза и некоторые вопросы доказывания по делам о речевых правонарушениях // Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, 2016, № 3, С.140-149;

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - N 32. - Ст. 3301;

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - N 5. - Ст. 410;

5. Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 01.03.2020) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 13 февраля 1992 г. N 7 ст. 300;

6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных 01.07.2020) // Российская газета. - № 144;

7. Постановление Пленума ВС РФ от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и физических лиц» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2005. - N 4;