

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕДИАЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ

Халифаев Эльдар Хуршедович

студент Института правоохранительной деятельности Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

SOME PROBLEMS OF USING MEDIATION IN CIVIL PROCEEDINGS IN RUSSIA

Eldar Khalifaev

Student of the Law Enforcement Institute Saratov State Law Academy, Russia, Saratov

Аннотация. В настоящей статье обсуждаются проблемные аспекты института медиации. Автор предлагает свое видение этого вопроса, выделяя недостатки в практической сфере применения этого института, следствием которого является неэффективность правовых норм. В заключении статьи предлагаются идеи правового совершенствования механизма реализации института медиации в Российской Федерации.

Abstract. This article discusses the problematic aspects of the institution of mediation. The author offers his vision of this issue, highlighting the shortcomings in the practical application of this institution, the consequence of which is the ineffectiveness of legal norms. In the conclusion of the article, ideas are proposed for the legal improvement of the mechanism for the implementation of the institution of mediation in the Russian Federation.

Ключевые слова: медиация; стадийность; примирение; защита прав.

Keywords: mediation; phasing; reconciliation; protection of rights.

В настоящее время в странах с развитой формой демократии, большая роль в решении вопросов защиты прав и интересов граждан отводится альтернативным способам разрешения споров, в частности урегулированию споров с участием посредника – медиатора. Таким образом развитие альтернативных способов разрешения споров, становится одним из направлений судебной политики.

Тем не менее, существуют проблемы, связанные с осуществлением данной политики на практике. К таким проблемам можно отнести: непопулярность применения медиации сторонами, недостатки законодательной базы, регулирующей данные отношения.

Медиация – один из методов альтернативного урегулирования споров между сторонами при участии третьей не заинтересованной в данном споре стороны – медиатора. Медиатор при помощи переговоров помогает добиться выигрышных для обеих сторон условий заключения медиативного соглашения.

До относительно недавнего времени процедура медиации была неизвестна российскому законодательству и все правовые споры в Российской Федерации решались исключительно в судебном порядке, но в 2010 году был принят Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – закон о медиации) [4]. Закрепляя новый институт, законодатель преследовал цель – разгрузить судебную систему.

Процедура медиации имеет ряд преимуществ над судебным разбирательством. В отличие от судебного процесса, который в большинстве своем является открытым, медиация позволяет скрыть от посторонних лиц в тайне свои личные дела, данное положение закреплено в ст. 5 закона о медиации. Также медиация позволяет сторонам сэкономить время и денежные средства, так как зачастую судебные процессы могут затянуться на длительный срок и не надо забывать про дорогостоящую оплату услуг защитника. Решение споров путем медиации позволяет избежать коррупционный фактор, что теоретически могло бы повлечь вынесение несправедливого решения, однако, медиатор в данной ситуации является лишь лицом, способствующим достичь общего согласия.

Как отмечает Д. Н. Лямцева, применение медиации позволит снизить уровень нагрузки на судебную систему в целом, в связи с тем, что данная процедура обеспечивает возможность быстрого и эффективного рассмотрения споров [2, с. 99].

Основная сложность применения медиации заключается в том, чтобы убедить стороны конфликта прибегнуть к услугам медиатора. Некоторые авторы называют менталитет и историческую судьбу нашей страны, как основную причину данной проблемы. У некоторых людей на уровне подсознания сохранилось предубеждение, что слово суда намного ценнее и убедительнее нежели слово посредника [5, с. 9395].

Как показывает статистика, приведенная в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 января 2018 года № 1 [3], действительно, только 0.008% разбирательств, от общего числа рассматриваемых в судах общей юрисдикции, были урегулированы с участием медиатора.

Более подробные данные приводит Судебный департамент Верховного Суда РФ [1], таким образом, за 2017 год судами первой инстанции были рассмотрены в рамках гражданского и административного судопроизводства с вынесением решения (определения по существу) - 19238274 дела, из которых прекращено - 499540, в частности в связи с отказом истца от иска и принятия отказа судом – 334493 дел, заключением мирового соглашения – 94512 дел и количество дел, прекратившихся в результате проведения процедуры медиации равно 1385.

Таблица.

Соотношение прекращения дел в порядке заключения мирового соглашения, урегулирования спора в результате процедуры медиации и прекращения дел по инициативе истца за 2017-2018 годы

Основания прекращения дел в рамках гражданского и административного судопроизводства				
2017 год			2018 год	
Прекращено	Прекращено	Прекращено	Прекращено	Прекращено
в результате	в связи	в связи с	в результате	в связи
процедуры	с отказом	заключением	процедуры	с отказом
медиации	истца от иска	сторонами	медиации	истца от иска
	и признания	мирового		и признания
	его судом	соглашения		его судом
1385	334493	94512	1115	264152

Анализируя вышеприведенную таблицу, мы видим, что в 2017 и 2018 году, большая часть дел была прекращена в связи с отказом истца от иска. Данный факт свидетельствует о том, что необходимости обращения в суд для разрешения этих споров не было.

Среди соотносимых оснований прекращения дел, прекращения дела в результате процедуры медиации имеет наименьшую долю, что еще раз подтверждает поставленную нами проблему о непопулярности данного способа разрешения правовых споров.

Исходя из вышесказанного сделать вывод, что цель, которую преследовал законодатель, принимая новый Федеральный закон, не достигнута и процедура медиации показала себя как непопулярный и неэффективный способ разрешения правовых споров.

Также стоит отметить недостатки закона о медиации. Закон не устанавливает определенного порядка проведения процедуры медиации, а именно не закрепляет стадии, этапы и сроки их проведения. Отсутствует достаточная информация о самой процедуре медиации в целом, ее преимуществ над судебным разбирательством. Вышеперечисленное в совокупности дает гражданам лишь расплывчатые представления о медиации, что влечет рост недоверия и непопулярности данного способа разрешения споров: п. 4 ст. 12 закона о медиации гласит, что медиативное соглашение представляет собой гражданско-правовую сделку и в случае ее неисполнения применяются правила гражданского законодательства. Это означает, что сторонам, изначально обратившимся к медиатору, в конечном итоге придется идти в суд.

Учитывая вышесказанное, можно предложить следующие варианты решения проблем:

1. На законодательном уровне закрепить необходимость размещения стендов в зданиях судов общей юрисдикции, содержащих информацию касательно медиации. Также выделить кабинеты для работы медиаторов непосредственно в зданиях суда.
2. Внести корректировки в существующий закон о медиации, дополнить закон нормами, устанавливающими стадийность процедуры медиации.

По нашему мнению, вышеизложенные предложения, направленные на дополнение и корректировку действующего законодательства, смогут разрешить проблемы, связанные с непопулярностью и эффективностью медиации, как альтернативного способа разрешения споров между гражданами.

Подводя итоги, можно сказать, что процедура медиации, а также законодательство, регулирующее ее, имеет свои недостатки и пробелы. В связи с чем, при разрешении правовых споров, граждане отдают предпочтение суду, нежели альтернативным способам разрешения конфликтов, в частности медиации. При этом не стоит умалять преимуществ медиации над судебным разбирательством, так как, устранение законодателем препятствий нормального функционирования данного института, позволит достичь его полноценной интеграции в гражданское общество.

Список литературы:

1. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Сайт «Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации». – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 05.10.2020).
2. Лямцева Д.Н. Медиация как альтернативный способ урегулирования споров в гражданском процессе // Современные тренды развития науки. Сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции (Нижний Новгород, 21 ноября 2018 г.). - Нижний Новгород: ООО «АРС-Рейтинг», 2018. - С. 99-102.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.01.2018 № 1 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального

закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-18012018-n-1/> (дата обращения 05.10.2020).

4. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.

5. Федоренко Н. В., Чайкин Г. Д. Проблемы интеграции медиации в российский гражданский процесс // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2019. № 6 (109). С. 9395.