

ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ: ВЫБОР МЕТОДА ОРГАНИЗАЦИИ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ КАК ЭТАП ПОДГОТОВКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОГО СПЕЦИАЛИСТА

Кетрова Алла Александровна

преподаватель, КГБПОУ Красноярский колледж радиотехники и информационных технологий, РФ, г. Красноярск

FROM WORK EXPERIENCE: THE CHOICE OF A METHOD OF ORGANIZING PRACTICAL TRAINING AS A STAGE OF TRAINING A COMPETITIVE SPECIALIST

Alla Ketrova

Teacher, KSBPEI Krasnoyarsk College of Radio Electronics and Information Technologies, Russia, Krasnoyarsk

Аннотация. Цель исследования – рассмотреть методы проведения практических занятий по подготовке специалиста в рамках ФГОС на примере организации учебной практики на базе образовательного учреждения. В статье выявлены факты, влияющие на освоение нового материала обучающимися, приведена сравнительная характеристика результатов двух абсолютно разных по подходу методов обучения.

Abstract. The purpose of the study is to consider the methods of conducting practical classes for training a specialist in the framework of the Federal State Educational Standard on the example of organizing educational practice on the basis of an educational institution. The article reveals the facts that affect the development of new material by students, provides a comparative characteristic of the results of two methods of teaching that are completely different in approach.

Ключевые слова: метод обучения; метод проектов; репродуктивный метод; учебная практика.

Keywords: teaching method; project method; reproductive method; educational practice.

Для решения определённых задач занятия и раскрытия творческого потенциала обучающихся преподавателю необходимо использовать различные методы, средства и формы организации деятельности обучающихся.

Под методом обучения следует понимать способ обучающей работы преподавателя и организации учебно-познавательной деятельности обучаемых по решению различных дидактических задач, направленный на овладение изучаемым материалом [3].

Каждый преподаватель самостоятельно решает какой из методов обучения выбрать для того, чтобы как можно качественнее и интереснее донести свою дисциплину до обучающегося. На это, безусловно, влияют такие факторы, как:

1. предметный цикл, к которому относится преподаваемая дисциплина;
2. количество учебных часов, отведенное на изучение дисциплины;
3. уровень успеваемости в конкретной группе обучающихся;
4. наличие необходимого оборудования для проведения занятий выбранным методом.

Учитывая все вышесказанное, преподаватель определяет метод и форму организации обучения студентов.

Естественно, существуют методы, которые отлично подходят для изучения одной дисциплины и категорически не применимы для изучения другой. Но наравне с этим бывают и такие дисциплины, процесс изучения которых можно организовать совершенно по-разному.

В качестве дисциплины, которая послужила предметом написания данной статьи, стала учебная практика, входящая в профессиональный модуль ПМ.03 Выполнение работ по одной или нескольким профессиям рабочих, должностям служащих для специальности 09.02.04 Информационные системы (по отраслям). Максимальная нагрузка обучающихся составляет 108 часов и носит исключительно практический характер, не предусматривающий изложения теоретического материала. Для проведения учебной практики группа в составе 22 человек делится на 2 подгруппы, и для каждого студента предусмотрено свое рабочее место за персональным компьютером (далее ПК). Средний балл успеваемости в данной группе равен 4,1. Курс обучения – второй.

К каждой подгруппе закреплен преподаватель, который в рамках рабочей программы, составленной по требованиям ФГОС данной специальности, выбирает метод проведения практических занятий.

Для первой подгруппы был выбран метод проектов, предполагающий самостоятельный анализ заданной ситуации и умение находить решение проблемы. Проектный метод объединяет исследовательские, поисковые, творческие методы и приемы обучения по ФГОС.

Задание на каждое практическое занятие состояло в следующем: составить руководство пользователя по функционалу конкретного программного средства. Это задание каждый студент должен выполнять 3-5 занятий в зависимости от уровня сложности программного средства (длительность одного занятия 6 академических часов). По итогу выполнения задания каждый студент составляет доклад, сопровождающийся презентацией, демонстрирующей основные преимущества своего разработанного руководства пользователя.

Стоит отметить, что в инструкции на каждое занятие сделан акцент на те функции, которые обязательно должны быть отражены в докладе, но подробного описания назначения этих функций нет – это подробное описание с примерами их применения и должен составить каждый студент. Критерии оценки выполненной работы:

1. внешнее оформление руководства пользователя;
2. удобство навигации;
3. логика изложения описания функционала программного средства;
4. качество примеров применения функций программного средства;
5. качество доклада и презентации.

Форма промежуточной аттестации у обеих подгрупп – дифференцированный зачет, состоящий из выполнения практического задания в одном из программных средств, которые были изучены за время прохождения учебной практики. Зачет проходит в обеих подгруппах в одной и той же форме.

Для второй подгруппы был выбран более традиционный метод обучения – репродуктивный, который способствует усвоению знаний, умений и навыков (через систему упражнений). При этом управленческая деятельность преподавателя состоит в подборе необходимых методических инструкций для практического выполнения заданий, обеспечивающих многократное воспроизведение знаний и умений по образцу.

Задание на каждое практическое занятие представлено в виде подробных методических

рекомендаций по изучению функционала программного средства в виде пошаговой инструкции, сопровождающейся графической информацией. В качестве дополнительного индивидуального задания для самостоятельной работы на каждом практическом занятии предусмотрено выполнение аналогичного задания, но в более краткой форме, отличающегося от того, что было дано в методических рекомендациях на 10-15%. В качестве критериев оценки выполненной работы выступают правильность выполнения задания и нестандартный подход к выполнению индивидуального задания.

Как и сказано выше, дифференцированный зачет обе группы сдавали по одной форме. В итоге зачет показал следующие факты.

Основной функционал изучаемых программных средств освоили одинаково хорошо и первая, и вторая подгруппы. Второстепенные функции программных средств лучше освоили студенты второй группы, так как выполнение подобных заданий было обязательным в методических рекомендациях. Но вариативность способов выполнения таких заданий у студентов первой подгруппы намного выше, и понятно почему: первая подгруппа работала не по шаблону из методических рекомендаций, а самостоятельно находила способы применения (иногда даже более рациональные, чем описанные в рекомендациях) тех или иных функций программных средств. При ответе на вопросы преподавателя студенты второй подгруппы терялись в четких формулировках, логике выстраивания своего ответа. Вторая подгруппа эмоционально была хорошо подготовлена в этом аспекте в силу того, что студентам неоднократно приходилось делать доклады о проделанной работе в присутствии преподавателя и остальных студентов подгруппы. Причем, каждый доклад сопровождался уточняющими вопросами со стороны студентов подгруппы и преподавателя.

В результате были сделаны выводы о необходимости комбинирования двух форм организации проведения учебной практики для достижения более высокого уровня освоения навыков работы с прикладным программным обеспечением студентами. Ведь согласно сформулированным общим компетенциям специалист должен уметь осуществлять поиск и использование информации, необходимой для эффективного выполнения профессиональных задач, а также выбирать нестандартные методы и способы выполнения задач, оценивать их эффективность и качество. К сожалению, если сегодня придерживаться исключительно традиционных методов обучения, то крайне сложно подготовить конкурентоспособного специалиста. Задачи, которые ставит перед готовым специалистом сегодняшней работодатель, очень часто выходят за рамки шаблонного их выполнения и нуждаются в совершенно новом подходе к их решению.

Список литературы:

1. Кларин М.В. Инновационные модели обучения: Исследование мирового опыта. Монография. - М.: Луч, 2016. - 640 с.
2. Кукушин В.С. Теория и методика обучения. - Ростов н/Д.: Феникс, 2005. — 474 с.
3. Ширшов Е. В. Информация, образование, дидактика, история, методы и технологии обучения. Словарь ключевых понятий и определений/ [Электронный ресурс]. - М.: Академия Естествознания, 2017. - 138 с. - ISBN 978-5-91327-472-4. - URL: <https://www.monographies.ru/ru/book/view?id=680> (дата обращения: 08.10.2020).