

СОВРЕМЕННАЯ МЕДИЦИНА: КУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВАНИЯ И ПРОБЛЕМЫ

Ушаков Евгений Владимирович

канд. филос. наук, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), РФ, г. Санкт-Петербург

MODERN MEDICINE: CULTURAL FOUNDATIONS AND CHALLENGES

Evgeniy Ushakov

PhD in Philosophy North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russia, Saint-Petersburg

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы взаимоотношений медицины и общества в контексте культурных оснований современной медицины. Обсуждается взгляд на западную медицину как доминирующую культурно укорененную практику. Анализируются задачи медицинской науки и практики в современных условиях морального плюрализма и культурного разнообразия.

Abstract. The article examines the problems of the relationship between medicine and society in the context of the cultural foundations of modern medicine. The view of Western medicine as the dominant culturally rooted practice is discussed. The tasks of medical science and practice in contemporary conditions of moral pluralism and cultural diversity are analyzed.

Ключевые слова: культурные основания медицины; медицинская этика; культурное разнообразие; критика медицины.

Keywords: cultural foundations of modern medicine; medical ethics; cultural diversity; criticism of medicine.

Медицина является неотъемлемой частью культуры, и, наряду с научно-техническими основаниями ее деятельности, социокультурные факторы и общий контекст культуры оказывают значительное влияние на все состояние современной медицины.

Рождение биоэтики в XX веке и ее бурное развитие в послевоенный период было связано с необходимостью моральной и правовой регуляции медицинской деятельности, а также с ценностным кризисом оснований медицины, который стал отчетливо проявляться во второй половине XX века. В этот период медицина стремительно превращалась в обширную индустрию, основанную на научных знаниях и высоко технологичных разработках, в то время как практика и стиль деятельности медицинских профессий становился в возрастающей степени дегуманизированным.

Биоэтика как сложное междисциплинарное направление представляет собой фундаментальный проект, который направлен на преодоление ценностно-нормативного кризиса и формирование эксплицитной моральной основы взаимоотношений медицины и общества, медицинских работников и пациентов.

Основные принципы биомедицинской этики, сформулированные Т. Бичампом и Дж. Чилдресом – благо («делай благо»), непричинение вреда («не навреди»), автономия и справедливость. Они продолжают ценностные ориентиры традиционного культурного контекста медицинской деятельности (особенно первые два), хотя и преломленные в реалиях XX века. В частности, на смену традиционному патернализму в отношениях врача и больного приходит ценность *автономии* – которая претворяется в возможности самоопределения, отказа от лечения, выбора врача, информированного добровольного согласия и в других этических и правовых нормах ведения клинической практики [1].

Принцип автономии отражает новые культурные основания послевоенного западного общества – ценности индивидуализма, которые с политико-экономической точки зрения эксплицитно выразились в идеологии неолитерализма, вышедшего на ведущие позиции в общественной жизни к концу XX века.

Культурные основания современной медицины характеризуются доминированием морально-ценностного релятивизма, что ведет к различным противоречиям, когда в том или ином случае (репродуктивные технологии, отказ от жизнеподдерживающего лечения, генная инженерия, прерывание беременности и др.) возникает неопределенность по поводу моральных ориентиров, которые могли бы обосновать наиболее этически приемлемую линию поведения медицинских работников. Это проявляется, в частности, в парадигмальных «случаях» или «кейсах» биоэтики, которые становятся предметом бурных дискуссий и стимулируют дальнейшие биоэтические поиски.

В этих условиях противоречивой оказывается сама роль врача, так как он из традиционной роли врачавателя переходит в довольно неопределенное положение, в котором врач должен выполнять свой профессиональный долг (делай благо, не вреди и т.п.), но при этом уважать автономию пациента (признавать его выбор, права и т.п.). Кроме того, врач одновременно обязан подчиняться множеству внешних норм – административных, организационных, экономических, правовых и т.п.

Более того, взаимоотношения медицины и общества становятся все более сложными и во многом отмечены растущим недоверием общества, его отдельных групп, индивидов к медицинской деятельности. Одновременно наблюдается рост исследований в русле таких направлений, как антропология медицины и социология медицины, которые критикуют доминирование академической медицины и подавление ею множества иных направлений, культурно укорененных в более традиционных или «маргинальных» практиках: таких как гомеопатия, мануальная терапия, рефлексотерапия, различные виды целительства и т. п. – то, что охватывается размытым термином «альтернативная медицина» [2], [3].

С культурно-антропологической точки зрения, методы врачевания представляют собой культурно оформленные практики, которые базируются на определенных ценностях, на сложившемся типе взаимоотношений врача и пациента, а также имеют социокультурно укорененные источники знаний, которые в одних случаях генерируются и передаются внеаучным путем (альтернативная медицина), в других – производятся в строгих методологически контролируемых институциональных условиях (академическая медицина).

Критика «западной» медицины с точки зрения антропологии и социологии медицины может показаться странной (на фоне внушительных успехов современных медицинских технологий), однако она отражает культурное разнообразие современного общества, сосуществование различных образов жизни, ценностный плюрализм.

Для медицинских работников и медицины в целом деятельность в современных поликультурных условиях создает ряд сложностей, которые пока недостаточно осознаны в рамках медицинской науки и практики (в том числе в русле разработок биомедицинской этики). Это актуальная тема, которая требует дальнейших рефлексий и исследований.

В частности, одно из следствий функционирования медицины в таких условиях состоит в необходимости усилить подготовку медицинских профессионалов к работе в контексте культурного разнообразия – аналогично тому, как с такими же проблемами сталкиваются и социальные работники. Так, в современной социальной работе в возрастающей мере осознается важность проблем мультикультурализма и настоятельная потребность специально готовить работников социальных служб к условиям деятельности в условиях культурного плюрализма [4].

Таким образом, медицина, несмотря на ее сложнейший научно-экспертный характер и фундаментальную поддержку в виде современной науки и технологии (вышедший уже на молекулярный уровень организации и жизни), не является изолированной от общества самостоятельной и обособленной сферой. Функционирование медицины включено в охватывающий ее культурный контекст. На современном этапе медицина действует в условиях растущего культурного разнообразия и ценностно-морального релятивизма. Это выражается в том числе в критике западной медицины как доминирующего института.

Для медицинских работников с практической точки зрения это влечет необходимость лучшего понимания своеобразия современной социокультурной обстановки, развития знаний и навыков для деятельности в условиях культурного разнообразия. С теоретической стороны – для таких направлений, как социология медицины, медицинская этика и др. – это влечет настоятельную потребность в дальнейшей рефлексии над социокультурными основаниями медицины, осмыслении сложного социокультурного контекста медицинской деятельности и фундаментальных проблем взаимоотношения медицины и общества.

Список литературы:

1. Ушаков Е.В. Биоэтика: учебник и практикум для вузов. – М.: Юрайт, 2019.
2. Moerman D., Romanucci-Ross L., Tancredi L.R. The Anthropology of Medicine: From Culture to Method (3rd Edition). Praeger, 1997.
3. Bird C. E., Conrad P., Fremont A. M. Handbook of Medical Sociology (5th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 2000.
4. Ушаков Е.В. Социальные службы в условиях культурного разнообразия: проблема профессиональных компетенций // Государство, общество и церковь: миграция и межкультурное разнообразие. Материалы научно-практической конференции. Сибирский институт управления – филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». 2018. С. 175-177.